

**UCHWAŁA NR XXXV/227/2021
RADY MIEJSKIEJ W GOLINIE**

z 28 września 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
im. Stanisława Wyspiańskiego w Kawnicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) **Rada Miejska w Golinie uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Wyspiańskiego w Kawnicach uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Golinie do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Po uznaniu skargi za bezzasadną w wyniku jej rozpatrzenia oraz wykazaniu bezzasadności w odpowiedzi na skargę stwierdzić należy, że ponowne przedłożenie skargi przez Skarżącego bez wskazania nowych okoliczności może skutkować podtrzymaniem stanowiska zawartego w niniejszej uchwale przez Radę Miejską w Golinie z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Wojciech Wojdyński

UZASADNIENIE

Skarga Pana ██████████ na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Wyspiańskiego w Kawnicach złożona dnia 19 lipca 2021 r. została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golinie celem rozpoznania. Przedmiotem skargi był zarzut nieprawidłowego wykonywania obowiązków Dyrektora polegających na interwencji Dyrektora w przedmiocie funkcjonowania rodziny małoletniej, przekazywaniu informacji o stanie dziecka dalszej rodzinie małoletniej, nieprawidłowościach w przetwarzaniu danych małoletniej przez Dyrektora, wizycie Dyrektora w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w sprawie dotyczącej rodziny małoletniej.

Zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) „*rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji*”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zebrała się w dniu 17 sierpnia 2021 r. i ze względu na złożoność sprawy przedłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 4 października 2021 r. informując o tym Skarżącego i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Golinie.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadzonym w dniu 7 września 2021 r. Komisja procedowała na podstawie zebranego materiału dowodowego. Z uzyskanych w toku postępowania wyjaśnień Pani Dyrektor wynikało, iż jej zachowanie wyrażało się troską o małoletnią. Tym samym zachowanie Pani Dyrektor stanowiło realizację art. 7 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.), który stanowi, iż Dyrektor jest odpowiedzialny za dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły oraz zapewnienie w miarę możliwości odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych. Tym samym informacja o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu rodziny małoletniej upoważniała ją do dokonania pośredniego wywiadu środowiskowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż Dyrektor szkoły swoim zachowaniem dochowała obowiązków ustawowych na niej spoczywających. Pani Dyrektor wiedziała, iż rodzina jest objęta nadzorem kuratora. W myśl przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, art. 572 §1 *każdy, komu znane jest zdarzenie uzasadniające wszczęcie postępowania z urzędu, obowiązany jest zawiadomić o nim sąd opiekuńczy*, a §2 cytowanego artykułu wskazuje, iż przedmiotowy obowiązek spoczywa też na placówkach oświatowych.

Ponadto art. 12 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie wskazuje, iż osoby, które w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych lub zawodowych powzięły podejrzenie o popełnieniu ściganego z urzędu przestępstwa z użyciem przemocy w rodzinie, niezwłocznie zawiadamiają o tym policję lub prokuratora.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) Dyrektor szkoły sprawuje m.in. opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne (pkt 3) oraz wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę (pkt 6). Działania Dyrektora miały więc na celu realizację norm ustawowych oraz ochronę małoletniej przed negatywnymi skutkami niewłaściwych działań rodziców.

Analizując zarzut niezgodnego z prawem przetwarzania danych Komisja wskazuje, iż zachowanie Dyrektora nie wypełniło art. 4 pkt 12 Rozporządzenia RODO. Definicja „naruszenia ochrony danych osobowych” oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych. By wystąpiło naruszenie muszą być spełnione trzy przesłanki: naruszenie musi dotyczyć danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych przez podmiot, którego dotyczy naruszenie; skutkiem naruszenia musi być zniszczenie, utracenie, zmodyfikowanie, nieuprawnione ujawnienie lub nieuprawniony dostęp do danych osobowych naruszenie jest skutkiem złamania zasad bezpieczeństwa danych. W analizowanej sytuacji Komisja nie dopatrzyła się naruszenia przepisów i działań niezgodnych z prawem.

Reasumując brak reakcji Pani Dyrektor oznaczałby niewykonanie obowiązków ustawowych ciążyących na kierowniku samorządowej jednostki organizacyjnej, jak i naraziłby ją na odpowiedzialność cywilną i karną.

Na uwagę zasługuje fakt, iż skarga skierowana do Kuratorium nie odniosła oczekiwanego przez Skarżącego rezultatu. Kurator Oświaty nie stwierdził nieprawidłowości. Upoważnienie do wydawania takich decyzji znajduje oparcie w art. 51 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo oświatowe, który stanowi, iż Kurator Oświaty, w imieniu wojewody współdziała z właściwymi organami, organizacjami i innymi podmiotami w sprawach dotyczących warunków rozwoju dzieci i młodzieży, w tym w przeciwdziałaniu zjawiskom patologii społecznej, a także może wspomagać działania tych podmiotów.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – dalej: KPA, przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto, zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA, rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Jednak dalsze przepisy dotyczące postępowania skargowego wyłączają możliwość badania przez organ spraw, których materia może być przedmiotem powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia między innymi postępowania administracyjnego lub sądowego. Inaczej mówiąc, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym lub w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golinie działania Dyrektora miały na celu ochronę dobra małoletniej, zatem wskazać należy, że w myśl obowiązujących przepisów w sytuacji, gdy dobro to może być zagrożone każdy ma nie tyle prawo, co obowiązek poinformować odpowiednie organy i instytucje państwowe. Nadrzędną wartością między innymi w pracy dyrektora szkoły i nauczycieli jest dbanie o aspekt emocjonalny dziecka i czuwanie nad jego bezpieczeństwem (poprzez zapewnienie w szczególności żywności, odzieży, dostępu do edukacji, lekarza, wsparcia psychologicznego) w sytuacjach zagrożenia życia, zdrowia lub egzystencji. W tym miejscu warto przytoczyć art. 72 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. *„Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę praw dziecka. Każdy ma prawo żądać od organów władzy publicznej ochrony dziecka przed przemocą, okrucieństwem, wyzyskiem i demoralizacją”*. Także art. 30 Konstytucji wskazuje na prawa dziecka *„Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych”*.

W związku z powyższym należy wskazać, iż instytucje państwowe i samorządowe w sytuacji, gdy powyżej wskazane wartości są zagrożone, w myśl zasady pomocniczości muszą pomóc lub przejąć obowiązki przynależne rodzicom. Analizując stan faktyczno-prawny sprawy uznać należy, że skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Wyspiańskiego w Kawnicach stanowi skargę na kierownika samorządowej jednostki organizacyjnej, a tym samym mieści się w zakresie właściwości Rady Miejskiej w Golinie. Również przedmiot niniejszej skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w przytoczonym powyżej przepisie.

Trzeba wskazać, że przez niewłaściwe wykonywanie obowiązków dyrektora jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź bezczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencje. W ocenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Golinie, Dyrektor Szkoły Podstawowej realizowała obowiązki, które są nałożone na kierownika w/w jednostki - w szczególności na mocy przepisów ustawy Karta Nauczyciela, ustawy o pomocy społecznej, kodeksu postępowania cywilnego.

W świetle powyższego uznać należy, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.