

**UCHWAŁA NR XXXI/196/2021
RADY MIEJSKIEJ W GOLINIE**

z 20 maja 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Golinie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) **Rada Miejska w Golinie uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Golinie uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Golinie do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Po uznaniu skargi za bezzasadną w wyniku jej rozpatrzenia oraz wykazaniu bezzasadności w odpowiedzi na skargę stwierdzić należy, że ponowne przedłożenie skargi przez skarżącego bez wskazania nowych okoliczności może skutkować podtrzymaniem stanowiska zawartego w niniejszej uchwale przez Radę Miejską w Golinie z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Wojciech Wojdyński

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Golinie wpłynęła skarga Pani ██████████ (dalej: „Skarżąca”) złożona na działania Burmistrza Golin. W przedmiotowej skardze Skarżąca formułowała liczne zarzuty wobec Burmistrza, z czego najistotniejszymi wydawały się być brak sporządzenia i dostarczenia na rzecz Skarżącej przez Burmistrza dokumentów uwzględniających realizację przyłącza kanalizacji sanitarnej do posesji Skarżącej oraz brak odpowiedzi Burmistrza na pismo Skarżącej do niego kierowane.

Przystępując do analizy skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: "Komisja") zwróciła się do Skarżącej z pismem, w którym został przedstawiony zakres kompetencji Rady Miejskiej w Golinie, prośba o podanie wyjaśnień odnośnie zarzutów popełnienia przez Burmistrza czynów zabronionych oraz zostało sformułowane wezwanie Skarżącej do uzupełnienia skargi poprzez wskazanie kiedy i do jakich właściwych organów Skarżąca zgłosiła fakt popełnienia przestępstwa przez Burmistrza Golin, czy postępowanie przed tymi organami już się zakończyło lub na jakim jest etapie. W przypadku braku takowego zgłoszenia, Komisja zwróciła się z prośbą o podanie powodów takiego zaniechania ze strony Skarżącej. Powyższe informacje miały umożliwić Komisji rozpatrzyć stawiane w skardze liczne zarzuty, w tym także te dotyczące rzekomych przestępstw, jakich dopuścić się miał Burmistrz Golin. Skarżąca, w terminie odpowiedziała na zobowiązanie Komisji, podtrzymując skargę.

Jednocześnie Komisja zwróciła się do Burmistrza z prośbą o udzielenie wyjaśnień w niniejszej sprawie. Wyjaśnienia zostały przedstawione w piśmie z 21 kwietnia 2021 r., które to wpłynęło do Biura Rady - 26 kwietnia 2021 r. W powyższym piśmie zostało wskazane, iż głównym beneficjentem inwestycji, na którą powoływała się Skarżąca jest Zakład Usług Wodnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie, który po zakończeniu budowy ma zostać zarządcą sieci kanalizacji sanitarnej. W piśmie dodatkowo Burmistrz szczegółowo wyjaśnił szczegóły sprawy, w tym brak wykonania przykanalika kanalizacji sanitarnej na działce należącej do Skarżącej, a także dlaczego w ustawowym terminie nie została udzielona odpowiedź na pismo Skarżącej.

W oparciu o dokumentację wskazaną powyżej, Komisja ustaliła, co następuje. Argumenty wskazane w skardze wniesionej przez Skarżącą koncentrowały się głównie na zarzutach względem Burmistrza Golin dotyczących popełnienia przez niego przestępstw oraz rzekomych nieprawidłowości w pracach Gminy Golina jak również samej Komisji. Ponadto, wskazywane tamże było, iż brak podłączenia Skarżącej do sieci kanalizacyjnej stanowi przestępstwo. Jednocześnie, Skarżąca w odpowiedzi na wezwanie Komisji, nie

przedstawiła dowodów lub informacji dotyczących wszczęcia stosownego postępowania karnego lub cywilnego przeciwko Burmistrzowi. Zarzuty zawarte w skardze jak również w piśmie ją popierającym należało ocenić jako gołosłowne i nieodpowiadające stanowi faktycznemu sprawy.

Analizując okoliczności sprawy, Komisja ustaliła, iż w kwestii przedmiotowej inwestycji, nie udało się pozyskać zgody Skarżącej na prowadzenie robót wzdłuż działek będących jej własnością. Uniemożliwiło to wykonawcy zamontowanie przykanalika sieci kanalizacyjnej, do którego Skarżąca mogłaby podłączyć swoją nieruchomość. W związku z brakiem zgody Skarżącej, konieczne było, z obawy na utratę dofinansowania, przeprojektowanie budowanej kanalizacji sanitarnej, w taki sposób, aby było możliwe przyłączenie do niej pozostałych mieszkańców miejscowości Kraśnica, jednocześnie nie naruszając działek stanowiących własność Skarżącej. Z informacji pozyskanych przez Komisję, inwestycja nie dobiegła jeszcze końca i w dalszym ciągu istnieje możliwość dla Skarżącej do przyłączenia się do sieci, po uzyskaniu stosownej zgody i warunków przyłączenia od zarządcy sieci.

Odnosząc się do zarzutu braku odpowiedzi na pismo ze strony Burmistrza, Komisja w pełni aprobuje przekazane przez niego wyjaśnienia w tym zakresie, dotyczące trwającej wówczas, jak również obecnie, pandemii koronawirusa SARS- CoV-2 i związanym z tą pandemią stanem izolacji i kwarantanny dużej części pracowników Urzędu Miejskiego w Golinie, jak również Zakładu Usług Wodnych Sp. z o. o. Powyższą okoliczność należy ocenić jako mającą charakter siły wyższej, niezależnej od Burmistrza i niemożliwej do przewidzenia. Trzeba również podkreślić, iż wykonanie dodatkowego przykanalika wymaga nie tylko działania ze strony Gminy, ale także dodatkowej dokumentacji projektowej, jak również zgód właścicieli sąsiednich nieruchomości. Cała procedura, z powodu stanu epidemii ogłoszonego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, znacznie się wydłużyła.

Ponadto należy wskazać, że Skarżąca podnosi, że nie otrzymała odpowiedzi na pismo. Komisja wskazuje, że zgodnie z doktryną i orzecnictwem sądów administracyjnych przedmiotem procesu administracyjnego jest konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych, organy administracji publicznej są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub o obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności orzekania. W ujęciu kodeksowym przedmiotem postępowania administracyjnego jest sprawa indywidualna rozstrzygana przez organ administracji publicznej w drodze decyzji administracyjnej. W przedmiotowym piśmie nie zawarto żadnego wniosku w zakresie sprawy administracyjnej.

Zostały umieszczone jedynie ogólnikowe stwierdzenia w zakresie poczynań Burmistrza Golin, Rady Miejskiej w Golinie i Urzędu Miejskiego w Golinie. Taką sprawę organ nie jest zobowiązany rozpatrzyć, a to z tego powodu, że nawet przepisy postępowania administracyjnego nie wskazują jakie rozstrzygnięcie miałyby w tym przypadku nastąpić.

Dalej wskazać należy, że Skarżąca de facto wnosi pisma w przedmiocie przyłącza kanalizacyjnego, co skutkowało już rozpatrzeniem przez Radę Miejską w Golinie skargi i uznaniu jej za niezasadną (uchwała nr XXI/112/2020 z 08 kwietnia 2020 r.). W konsekwencji powyższego ponowne procedowanie nad niniejszą sprawą staje się bezprzedmiotowe, uwzględniając fakt rzekomych nowych okoliczności podnoszonych obecnie, gdyż Skarżąca znała doskonale stan faktyczny sprawy w zakresie przyłącza kanalizacyjnego przy składaniu poprzedniej skargi.

W tym względzie zastosowanie ma art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Pomimo ponownego pisma w przedmiocie przyłącza i podnoszenia, że Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi na pismo, Komisja podjęła czynności wyjaśniające, w których stwierdziła, że nie doszło do żadnych naruszeń prawa administracyjnego.

Zgodnie z art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Burmistrz Golin działa na podstawie przepisów prawa materialnego i dotyczy to również kwestii przyłącza kanalizacyjnego. Przedmiotowa inwestycja mogła przebiegać przez nieruchomości Skarżącej, jednakże nie wyraziła ona na to zgody. A zatem okoliczności sprawy wskazują, że w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym inwestycji Skarżąca brała aktywny udział i miała zapewnioną możliwość przyłącza bezpośrednio ze swej nieruchomości. Należy podkreślić, że ta aktywność miała wyraz właśnie poprzez wyraźne wskazanie, że nie wyraża ona zgody na przeciągnięcie sieci kanalizacji sanitarnej przez będącej w jej władaniu nieruchomości, co w efekcie doprowadziło do konieczności zmian w projekcie technicznym, a końcowo przebiegu i realizacji inwestycji gminnej przez inne nieruchomości, za co organy gminy nie odpowiadają, a to w związku z faktem, że całość inwestycji została prawidłowo zrealizowana. Zauważyć należy, że inwestor, czyli Gmina realizowała proces inwestycyjny w oparciu o przepisy prawa administracyjnego. Stąd w tej sprawie przed wybudowaniem kanalizacji

musiała złożyć stosowne wnioski do odpowiednich organów i uzyskać pozwolenia budowlane.

Skarżąca domaga się przyłączenia do kanalizacji. W tym względzie winna zwrócić się do podmiotu uprawnionego, czyli Zakładu Usług Wodnych w Koninie w celu uzgodnienia warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Gmina nie ma obowiązku finansowania przyłącza kanalizacyjnego bezpośrednio do posesji Skarżącej. Nie wynika to z żadnego materialnego prawa administracyjnego. Należy odróżnić pojęcie stworzenia warunków do przyłączenia do sieci kanalizacji od pojęcia finansowania przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej. W tym względzie wystarczy, że Gmina umożliwi takie przyłączenie zainteresowanych do sieci i będą oni mieli możliwość podłączyć się do posadowionego tzw. przykanalika. W niniejszej sprawie, to Skarżąca nie wyraziła zgody na przebieg inwestycji na własnej nieruchomości, co w efekcie doprowadziło do zmiany przebiegu inwestycji. Zatem podkreślić należy, że Gmina nie podejmowała działań zmierzających do ominięcia nieruchomości Skarżącej, wręcz przeciwnie.

Biorąc pod uwagę zarzuty skargi, jak również powyższe ustalenia Komisji, skargę należy uznać za bezzasadną.