

UCHWAŁA NR XXI/112/2020
Rady Miejskiej w Golinie
z 08 kwietnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Golin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w związku z art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) **Rada Miejska w Golinie uchwala, co następuje:**

§1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Golin uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Golinie do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Po uznaniu skargi za bezzasadną w wyniku jej rozpatrzenia oraz wykazaniu bezzasadności w odpowiedzi na skargę stwierdzić należy, że ponowne przedłożenie skargi przez skarżącego bez wskazania nowych okoliczności może skutkować podtrzymaniem stanowiska zawartego w niniejszej uchwale przez Radę Miejską w Golinie z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Wojciech Wojdyński

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2020 r. p. [REDAKTOWANE] złożyła skargę na działalność Burmistrza Goliny, w której wskazała, że Burmistrz Goliny złożył w trakcie postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę kanalizacji sanitarnej, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami będącymi własnością jej i jej siostry p. [REDAKTOWANE].

W wyniku czynności sprawdzających Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowała o wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowej skargi o przedstawienie przez p. [REDAKTOWANE] pełnomocnictwa udzielonego p. [REDAKTOWANE] do występowania w niniejszej sprawie. W dniu 27 lutego 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Golinie wpłynęło upoważnienie od p. [REDAKTOWANE] w zakresie reprezentowania jej osoby przez p. [REDAKTOWANE].

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po ponownym rozpatrzeniu skargi ustaliła, co następuje.

W myśl art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane – należy przez to rozumieć tytuł prawny wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienia do wykonywania robót budowlanych.

Podnieść należy, że realizowana inwestycja budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kraśnica odbywa się w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Golina”. W wyniku działań Burmistrza Goliny na przedsięwzięcie to uzyskano środki unijne. Jest to również inwestycja celu publicznego.

Zauważyć należy, że w zakresie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę rada gminy nie posiada przymiotu strony, tym samym brak jest możliwości podejmowania rozstrzygnięć przez tutejszą radę w kwestii opracowania dokumentacji inwestycji, wydanych pozwoleń i decyzji, a także nadzoru procesu inwestycyjnego.

Tak samo jeśli chodzi o ewentualne zarzuty dotyczące poświadczenia nieprawdy w dokumentach i ewentualnej manipulacji w tym zakresie, to uprawnione do badania tego stanu są odpowiednie organy państwowe.

Z uwagi na powyższe skarga jest bezzasadna.

Stosownie do art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, należy skarżącego pouczyć, że "po uznaniu skargi za bezzasadną w wyniku jej rozpatrzenia oraz wykazaniu bezzasadności w odpowiedzi na skargę oraz ponowne przedłożenie skargi przez skarżącego bez wskazania nowych okoliczności może skutkować podtrzymaniem stanowiska zawartego w niniejszej uchwale przez Radę Miejską w Golinie z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".