

## **Uchwała Nr SO-0952/58/5/Ko/2015**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 15 grudnia 2015 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Golina na 2016 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Renata Konowalek

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Goliny projekcie uchwały budżetowej Gminy Golina na 2016 rok

**opinię pozytywną z uwagami wyrażonymi w pkt 5 uzasadnienia**

### **Uzasadnienie**

Burmistrz Gminy Golina w dniu 16 listopada 2015 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2016 r., w celu zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w uchwale Rady Miejskiej Nr LI/267/2010 z dnia 14 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 32.787.372 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 31.726.372 zł,
- wydatki w wysokości 33.770.372 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 29.809.298,33 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.917.073,62 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 983.000 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach

publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego zaplanowana została w kwocie przewyższającej wartość minimalną określoną na podstawie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy.

Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

4. Z treści postanowień projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały wynika, że dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają kosztów obsługi systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (różnica na etapie projektowania - 267.956,30 zł). Z powyższego wynika, że przy ustalaniu wysokości opłat nie uwzględniono wszystkich kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6k ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 1399 ze zm.) który określa, że rada gminy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę: liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę; ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych; koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2-2b i 2d oraz przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo. Przepis art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, iż z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych i obsługi administracyjnej tego systemu.

5. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

1) w postanowieniach projektu uchwały budżetowej:

- w § 2 ust. 1 projektu uchwały ustalono, że łączne wydatki budżetu wynoszą 33.700.372 zł, a z załącznika Nr 2 do opiniowanego projektu obejmującego wydatki budżetu oraz z podsumowania wydatków bieżących i majątkowych ustalonych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu uchwały wynika kwota 33.770.372 zł (różnica 70.000 zł);
- w § 4 ust. 2 projektu uchwały określono łączną kwotę rozchodów w wysokości 1.389.500 zł, a z załącznika Nr 5 obejmującego m.in. rozchody wynika, że zaplanowano

rozchody w wysokości 1.469.500 zł (różnica 80.000 zł), a kwota rozchodów zapewniająca bilansowanie budżetu została określona w załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej;

- w następstwie ustalenia nieprawidłowej łącznej kwoty rozchodów w § 5 projektu uchwały nieprawidłowo określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów długoterminowych na finansowanie deficytu w kwocie 983.000 zł i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 1.389.500 zł, bowiem ich suma wynosząca 2.372.500 zł jest o 80.000 zł niższa niż łączna kwota przychodów zaplanowanych z kredytów i pożyczek w załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej wynosząca 2.452.500 zł. Łączna kwota limitu kredytów i pożyczek (krótkoterminowych i długoterminowych) ustalona została w wysokości 3.952.000 zł, a z sumy limitu pożyczek i kredytów na finansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu wynoszącego 1.500.000 zł i przychodów z kredytów i pożyczek długoterminowych, z których przychody zaplanowano w załączniku Nr 5 w wysokości 2.452.500 zł wynika, że limit winien być określony w wysokości 3.952.500 zł (różnica 500 zł);
- w § 12 projektu uchwały w którym wyodrębniono wydatki realizowane z dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych określono, że kwotę 131.000 zł zaplanowano na realizację programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, a kwotę 4.000 zł na gminny program przeciwdziałania narkomanii, podczas gdy z załącznika Nr 2 /Plan wydatków budżetowych/ wynika, że w rozdz. 85154 /Przeciwdziałanie alkoholizmowi/ zaplanowano wydatki w wysokości 130.000 zł (różnica 1.000 zł) i w rozdz. 85153 /Zwalczanie narkomanii/ w wysokości 5.000 zł (różnica 1.000 zł);
- w postanowieniu § 13 pkt 2 projektu uchwały budżetowej określono kwotę rezerwy na zarządzanie kryzysowe w wysokości 67.500 zł, a w zał. Nr 2 w rozdz.75421 /Zarządzanie kryzysowe/ § 4810 /Rezerwy/ zaplanowano kwotę 66.500 zł (różnica 1.000 zł);

2) w klasyfikowaniu dochodów i wydatków budżetu:

- w dziale 754 /Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa/ rozdz. 75416 /Straż gminna (miejska)/ w § 0570 /Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych/ zaplanowano dochody z tytułu mandatów nałożonych w latach poprzednich przez Straż Gminną za naruszenie przepisów ruchu drogowego, co wynika z uzasadnienia do opiniowanego projektu, a należało zaplanować wspomniane dochody w rozdz. 75814 /Różne rozliczenia finansowe/ § 0970 /Wpływy z różnych

dochodów/, gdyż stosownie do ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o strażach gminnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1335) z dniem 01.01.2016 r. straż gminna utraci uprawnienie do nakładania mandatów za przekroczenie prędkości w ruchu drogowym. Z tego powodu nie jest zasadne zamieszczanie postanowienia § 12 ust. 2 do projektu uchwały;

- z części opisowej wynika, że w rozdz. 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/ zaplanowano dochody z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 7.148 zł, które sklasyfikowano w § 0470 /Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebności/, a od 1 stycznia 2016 r. dochody z tego źródła winny zostać sklasyfikowane w § 0550 /Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości/;
- w załączniku Nr 2 do projektu uchwały w rozdz. 85295 /Pozostała działalność/ zaplanowano dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w § 2820 w wysokości 35.000 zł. Skład Orzekający wskazuje, że dotacja na zadania z zakresu pomocy społecznej jest udzielona w trybie określonym ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W związku z powyższym należy dokonać zmiany klasyfikacji ww. wydatku z § 2820 na § 2360 /Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone z trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego/;
- w dz. 852 /Pomoc społeczna/ rozdz. 85228 /Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze/ zaplanowano dochody z odpłatności za usługi opiekuńcze w wysokości 35.000 zł, a w rozdziale tym nie zaplanowano żadnych wydatków. W rozdziale 85228 winny być sklasyfikowane wydatki rzeczowe związane ze świadczeniem usług opiekuńczych, w tym na wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170). Tylko wydatki na wynagrodzenia osobowe i składki od nich naliczane pracowników zatrudnionych do realizacji usług opiekuńczych winny być sklasyfikowane w rozdz. 85219;
- w załączniku Nr 4 do projektu uchwały budżetowej „Wykaz wydatków majątkowych” oraz w załączniku Nr 7 obejmującym zestawienie wydatków realizowanych w ramach funduszu sołectkiego zaplanowano m.in. wydatki na „Naprawę dróg gminnych na terenie sołectwa Przyjma” oraz „Utwardzenie dróg...” gruntowych w sołectwach Chrusty i Rosocha sklasyfikowane w § 6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/, przy czym wydatki na usługi remontowe winny być ujęte w § 4270 /Zakup usług remontowych/, a jeżeli zakres prac będzie zwiększał wartość środka trwałego to nazwa zadania majątkowego winna być zmieniona adekwatnie do zakresu planowanych prac;

- w załączniku Nr 4 i Nr 7 do projektu uchwały budżetowej zaplanowano wydatki w rozdz. 90095 § 6060 w wysokości 9.225 zł na zadanie pn. „Zakup urządzeń siłowni zewnętrznej”, przy czym jeżeli urządzenia te będą wymagały zamontowania to wydatki na ten cel należy sklasyfikować w § 6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/;
- w załączniku Nr 2 i Nr 4 do opiniowanego projektu zaplanowano wydatki na zadanie pn. „Zakup i montaż lamp solarnych oświetlenia ulicznego (3 szt.) (sołectwo Węglew)” w § 6060 /Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych/ w wysokości 22.500 zł, a w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej, obejmującym wykaz przedsięwzięć realizowanych w ramach Funduszu Sołeckiego, wydatki na ww. zadanie zostały prawidłowo sklasyfikowane w § 6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych /, bowiem lampy uliczne nie są zdatne do użytkowania po ich zakupie, lecz wymagają zamontowania;
- w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej w Sołectwie Bobrowo i Chrusty ujęto zadanie pn. „Utwardzenie drogi tłuczniem”, a w Sołectwie Sługocinek pn. „Naprawa dróg gruntowych” i zaplanowano wydatki na realizację tych zadań w dz. 600 rozdz. 60016 § 4300 /Zakup usług pozostałych/, a wydatki te winny być sklasyfikowane w § 4270 /Zakup usług remontowych/;
- w załączniku Nr 7 do opiniowanego projektu w ramach przedsięwzięć Sołectwa Adamów zaplanowano wydatki na zakup sprzętu AGD w ramach § 4270 /Zakup usług remontowych/, a wydatki na ten cel winny być klasyfikowane w § 4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/;
- w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej w Sołectwie Głodowo zaplanowano przedsięwzięcie pn. „Projekt oświetlenia ulicznego” w dz. 900 rozdz. 90015 § 4300 /Zakup usług pozostałych/, w wydatki na wykonanie projektu technicznego oświetlenia ulicznego winny być sklasyfikowane w § 6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/, bowiem jest to pierwszy etap realizacji budowy, która będzie środkiem trwałym;

3) brak spójności między załącznikami:

- w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej obejmującym wydatki w ramach Funduszu Sołeckiego wykazano dwa zadania sklasyfikowane jako wydatki majątkowe w § 6050 : tj. „Zakup okien wraz z montażem do świetlicy wiejskiej” – Sołectwo Barbarka (rozdz.92109) oraz „Zakup drzwi i materiałów do świetlicy wiejskiej” – Sołectwo Rosocha (rozdz.92109), a także jedno zadanie klasyfikowane w § 6060 (winien być § 6050) „Zakup i instalacja pieca c.o.” (rozdz.92109), na realizację których nie

zaplanowano wydatków w załączniku Nr 4 „Wykaz wydatków majątkowych” oraz w załączniku Nr 2 obejmującym wszystkie wydatki budżetu;

- w załączniku Nr 7 (Fundusz Sołecki) w wymienionych niżej podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatki zaplanowane na realizację przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego są wyższe niż wydatki zaplanowane w załączniku Nr 2 /Plan wydatków/ do projektu uchwały budżetowej, a mianowicie w:

	Załącznik Nr 7	Załącznik Nr 2	Różnica
rozd. 60016 § 4210	5.112,-	1.000,-	4.112,-
rozd.60095 § 4210	1.000,-	499,73	500,27
rozd.90095 § 4210	15.578,75	2.100,-	14.478,75

- w załączniku Nr 6 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu” wykazano kwoty dotacji podmiotowych dla instytucji kultury w § 2480 w rozdz. 92109 /Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby/ w kwocie 400.252 zł i w rozdz. 92116 /Biblioteki/ kwocie 371.500 zł, a w załączniku Nr 2 „Plan wydatków” zaplanowano wydatki na udzielenie dotacji podmiotowej w rozdz. 92109 w wysokości 345.000 zł (różnica 55.525 zł) i w rozdz. 92116 w kwocie 271.500 zł (różnica 100.000 zł);
- w załączniku Nr 6 nie wykazano dotacji celowej w rozdz. 92109 /Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby/ § 2800 /Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych/ zaplanowanej w załączniku Nr 2 w wysokości 50.000 zł;
- w załączniku Nr 6 nie wykazano również dotacji, na udzielenie których zaplanowano w załączniku Nr 2 do projektu uchwały wydatki w rozdz. 85295 w kwocie 35.000 zł,


#### 4) inne nieprawidłowości:

- w załączniku Nr 1 do projektu uchwały budżetowej zaplanowano dochody w rozdz. 85212 § 0970 w wysokości 15.000 zł i w § 0920 w wysokości 8.000 zł z opisem w uzasadnieniu „dochody z tytułu należności zwróconych przez dłużników alimentacyjnych (15.000) i odsetek od tych należności (8.000)”, a w załączniku Nr 2 nie zaplanowano wydatków na zwrot nienależnie wypłaconych świadczeń (§ 2910) i odsetek o tych świadczeń (§ 4580);
- w rozdz. 85212 /Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego/ zaplanowano dochody w § 2360 /Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami/ w wysokości 23.000 zł, co stanowi 33,8 % dochodów planowanych w załączniku Nr 3 do projektu uchwały obejmującym prognozowane dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Od dnia 18 września 2015 roku zmieniony został przepis art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 859 ze zm.) w myśl którego

40% kwot należności od dłużników alimentacyjnych stanowi dochód własny gminy organu właściwego wierzyciela.

6. W projekcie uchwały budżetowej popełniono nieliczne oczywiste omyłki pisarskie, np.:
- w uzasadnieniu w dz. 900 poinformowano, że planowane wydatki oznaczone jako „gospodarka odpadami” wynoszą 1.417.456,30 zł, a suma wydatków w załączniku Nr 2 w rozdz. 90002 wynosi 1.417.956,30 zł, a także wydatki oznaczone jako „gospodarka ściekowa” wykazano w kwocie 1.100 zł, a suma wydatków w załączniku Nr 2 w rozdz. 90001 wynosi 1.500 zł;
  - dotacja udzielona na finansowanie dzieci uczęszczających do przedszkoli w innych gminach klasyfikowana w rozdz. 80104 § 2310 została błędnie nazwana tj. „utrzymanie Przedszkola” zamiast na rzecz „uczniów Gminy Golina korzystających z przedszkoli niepublicznych na terenie innych jednostek samorządu terytorialnego”;
  - w załączniku Nr 7 (Fundusz sołecki) dwukrotnie w sposób nieuprawniony posłużono się pojęciem „Fundusz”, a mianowicie w Sołectwie Adamów „Fundusz integracyjny...” oraz w Sołectwie Kraśnica „Fundusz reprezentacyjny – organizacja imprez integracyjnych...”, podczas gdy są to wydatki na przedsięwzięcia zaplanowane przez sołectwa.
7. W projekcie uchwały budżetowej zamieszczono postanowienie § 15 w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”, którego treść jest właściwa tylko sytuacji, gdy uchwała budżetowa będzie podejmowana w styczniu 2016 roku. W przypadku, gdy budżet na 2016 rok będzie uchwalany w 2015 roku należy zamieścić postanowienie o wejściu w życie o treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

 Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
Zofia Ligocka

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.