

PROTOKÓŁ NR LII/2014
z odbytej Sesji Rady Miejskiej w Golinie
w dniu 17 czerwca 2014 r.

Rada Miejska w Golinie składa się z 15 radnych. W obradach wzięło udział 15 radnych. Lista obecności stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*. Ponadto w obradach uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Gminy Andrzej Budny, Skarbnik Gminy Kinga Musiałkiewicz, radca prawny Bartosz Torz oraz goście. Lista obecności zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Punkt 1

LII Sesję Rady Miejskiej w Golinie otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Kapturska o godz. 12:13.

Punkt 2

Przewodnicząca A. Kapturska przedstawiła proponowany porządek obrad:

3. Przyjęcie protokołów z XLIX, L i LI sesji.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Gminy.
5. Zapytania i wnioski radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Węglew, gmina Golina.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Golina dla obszarów w mieście Golina oraz w miejscowości Węglew, Kawnice i Myślubórz uchwalonego Uchwałą Nr XXIV/120/2008 Rady Miejskiej w Golinie z dnia 4 września 2008 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Kraśnica, gmina Golina.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Sługocinek, gmina Golina.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Węglew, gmina Golina.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli.
15. Udzielenie odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zakończenie LII sesji Rady Miejskiej w Golinie.

Z-ca Burmistrza A. Budny złożył wniosek o usunięcie z porządku obrad punktu 4 *Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Gminy* z uwagi na jego nieobecność oraz punktu 14 *Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli* gdyż jest to cały czas przygotowywane.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała jak długo to potrwa.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że jest kłopot z radcą, bo radca Kurowski jest w szpitalu. Dodał, że teraz zajmuje się tym pani Płoszewska i ma nadzieję że jutro ta opinia będzie, żeby była możliwość wysłania do związku.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz złożyła wniosek o uzupełnienie porządku obrad o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, z uwagi na to że ma być podjęta uchwała o rozdysonowaniu wolnych środków i wiąże się z tym zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodnicząca A. Kapturska powitała wszystkich obecnych i stwierdziła, że na 15 radnych obecnych jest 15, więc wszystkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Następnie przeszła do głosowania nad złożonymi wnioskami w sprawie zmiany porządku obrad.

Radny W. Wojdyński w kwestii formalnej zapytał co jest powodem tego, że w zamyśle jest zdjęcie punktów 4 i 14 z porządku obrad. Potem powiedział, że sprawozdanie z działalności Burmistrza gminy powinno być przygotowane, bo w imieniu Burmistrza jest jego Z-ca i to nie jest powód dla którego ten punkt powinien być zdjęty z porządku dzisiejszych obrad. Dodał, że jeżeli jest Burmistrz jako organ wykonawczy oraz z-ca pod jego nieobecność to ten punkt powinien być i sprawozdanie powinno być przedłożone radzie. Następnie powiedział, że to nie jest okres nieobecności Burmistrza trwający miesiąc czasu tylko jeden dzień. Później powiedział, że uchwała w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli była omawiana na komisji trzy tygodnie wcześniej, miało to być przedłożone związkowi zawodowemu, a w ciągu dwóch tygodni związki zawodowe powinny wydać opinię do projektu uchwały proponowanych przez radę zmian w regulaminie wynagrodzeń i powinno to być na dzisiejszej sesji. Następnie poprosił o wyjaśnienie tych kwestii.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że Burmistrz dzwonił w niedzielę z informacją, że nie będzie go na sesji. Dodała, że ta sesja została zrobiona przed sesją absolutoryjną, aby nie powodować opóźnienia w wykonywaniu niektórych spraw. Dodała, że złożyło się tak, iż Burmistrz w dniu dzisiejszym musi jechać na pogrzeb.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że Burmistrz wnioskował o przełożenie sesji ale nie było takiej możliwości, a nie może uczestniczyć bo jest na pogrzebie. Potem powiedział, że zazwyczaj sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Goliny było wtedy, gdy Burmistrz brał udział w sesji i dlatego uznał, że dobrze byłoby ten punkt wycofać do czasu kiedy Burmistrz będzie na sesji. Następnie w sprawie punktu 14 powiedział, że zostało to wcześniej wyjaśnione. Później powiedział, że jutro będzie pani Płoszewska i ma nadzieję, że będzie to zaopiniowane, aby wystąpić do związków zawodowych.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że trwa to bardzo długo. Dodała, że radni od października zajmują się tematem wynagradzania nauczycieli i ma wrażenie, iż jest opór materii, że radni nie mogą podjąć tej uchwały.

Radny K. Michalak powiedział, że tłumaczenie jest niewystarczające, bo na terenie urzędu jest zatrudnionych dwóch radców prawnych i to, że nie wydali opinii w tym temacie jest nieprawdopodobne. Dodał, że są to sprawy ważne i powinny być załatwione ze względu na to jaka jest sytuacja.

Przewodnicząca A. Kapturska w sprawie sprawozdania z działalności międzysesyjnej powiedziała, że nie jest ono ujęte na sesji absolutoryjnej i będzie to bardzo długi okres gdy radni nie będą poinformowani o pracy Burmistrza. Następnie przystąpiła do głosowania nad wnioskiem Z-cy Burmistrza A. Budnego.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za głosowało 5 radnych, nikt nie był przeciw, natomiast 10 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty z uwagi na fakt, iż nie było bezwzględnej większości głosów, więc punkty nie zostały skreślone z porządku obrad.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że wystąpiła sytuacja patowa, bo sprawozdanie i uchwała nie są przygotowane, pomimo wyniku głosowania, więc w niektórych sprawach jest brak dobrej woli. Następnie przystąpiła do głosowania nad wnioskiem Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz w punkcie 14.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że przed zmianami budżetowymi.

Radny W. Wojdyński powiedział, że w kadencji tej rady podjęcie uchwały o zmianach w WPF było podejmowane po zmianach budżetowych. Potem powiedział, że nie było tego w porządku obrad, a grupa radnych ma do wprowadzenia do zmian budżetowych poprawki. Dodał, że wprowadzenie WPF w punkcie 13, a w 14 zmian budżetowych powoduje to, że poprawki radnych nie będą mogły być głosowane. Następnie złożył wniosek formalny, aby podjęcie uchwały w sprawie WPF było po zmianach budżetowych w punkcie 14.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że kolejność nie jest istotna, ale musi być na pewno na jednej sesji. Później zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnego W. Wojdyńskiego.

Radny Z. Maciaszek powiedział, że musi być jakaś kolejność.

Radny M. Zieleziński powiedział, że wniosek radnego W. Wojdyńskiego jest dalej idący.

Radny Z. Maciaszek powiedział, że musi być jakaś przerwa, bo jeżeli grupa radnych mówi, że będzie zmiana to również obejmuje WPF.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że chciałaby uniknąć sytuacji, gdy specjalną sesją trzeba wprowadzać zmiany. Dodała, że prosi wszystkich o dobrą wolę, żeby można było przeprowadzić dzisiaj zmiany budżetowe oraz Wieloletnią Prognozę Finansową i normalnie pracować. Potem zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnego W. Wojdyńskiego.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, natomiast 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek został przyjęty, więc nowy porządek obrad przedstawia się następująco:

3. Przyjęcie protokołów z XLIX, L i LI sesji.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Goliny.

5. Zapytania i wnioski radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Węglew, gmina Golina.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Golina dla obszarów w mieście Golina oraz w miejscowości Węglew, Kawnice i Myślubórz uchwalonego Uchwałą Nr XXIV/120/2008 Rady Miejskiej w Golinie z dnia 4 września 2008 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Kraśnica, gmina Golina.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Sługocinek, gmina Golina.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Węglew, gmina Golina.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Golina na lata 2014 – 2017.
15. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli.
16. Udzielenie odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych.
17. Zapytania i wolne wnioski.
18. Zakończenie LII sesji Rady Miejskiej w Golinie.

Przewodnicząca A. Kapturska poprosiła panią Skarbnik o współpracę, ponieważ zależy jej na wprowadzeniu zmian.

Punkt 3

Przewodnicząca A. Kapturska przystąpiła do kolejnego punktu obrad i powiedziała, że protokoły są napisane, wyłożone i radni mogą się z nimi zapoznać.

Radna U. Furmaniak złożyła wniosek formalny o przyjęcie protokółów z XLIX L i LI sesji bez czytania, gdyż są wyłożone i można było wcześniej się z nimi zapoznać.

Przewodnicząca A. Kapturska zarządziła głosowanie nad wnioskiem radnej U. Furmaniak.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za głosowało 12 radnych, 2 radnych było przeciw, natomiast 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wobec wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte bez czytania.

Punkt 4

Wobec braku materiałów realizacja tego punktu została przeniesiona na następne posiedzenie.

Punkt 5

Zapytania i wnioski radnych

Radny W. Wojdyński zwracając się do pani Przewodniczącej i Wysokiej Rady powiedział, że w czasie trwania LI sesji Rady Miejskiej w Golinie w obecności Z-cy Burmistrza zadał szereg pytań, na które miał uzyskać pisemną odpowiedź. Dodał, że do tej chwili takiej odpowiedzi nie uzyskał i nie ma żadnego wytłumaczenia dlaczego. Potem zapytał czy przy zmianie porządku obrad musi być większość bezwzględna czy zwykła większość.

Radca prawny B. Torz powiedział, że musi być większość bezwzględna.

Radny W. Wojdyński powiedział, że 6 głosów za nie pozwala na to, żeby te punkty były wyjęte z porządku nr 4 i 14.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że to jest sytuacja patowa, bo nie są przygotowane materiały.

Radny W. Wojdyński zapytał czy to nie będzie kolidowało z podejmowaniem następnych uchwał w kolejności.

Radca prawny B. Torz powiedział, że problem byłby większy gdyby wprowadzono z taką zwykłą większością pod obrady jakiś punkt i później zostałyby podjęta uchwała. Dodał, że taka uchwała nie miałaby mocy, a w tym przypadku jest to uchybienie, ale nie ma ono większego znaczenia.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że niepotrzebnie dochodzi do takich sytuacji. Potem powiedziała, że bardzo często na sesji lub na komisji radni nie otrzymują wiadomości i nie wygląda to najlepiej.

Radny W. Grodzki zapytał jak daleko jest sprawa kronik, bo radni chcieliby je zobaczyć. Dodał, że mówione jest o tym od półtora miesiąca i radni tego nie widzą, a idą na to pieniądze. Powiedział, że należałoby coś zrobić żeby radni się z tym zapoznali i zapytał kiedy będzie to możliwe.

Radny L. Kwiatkowski złożył następujące zapytania i wnioski:

- Powiedział, że nie funkcjonuje zegar społeczny, bo nie ma wskazówki i zapytał co się stało oraz jakie zostały poczynione kroki. Dodał, że był to wielki wysiłek uczniów z Gimnazjum oraz tych którzy projektowali i pomagali, żeby ten zegar był w Golinie.
- Potem powiedział, że niezależnie od tego czy Dni Goliny będą większe czy mniejsze należy się pochylić nad kwestią uporządkowania parku oraz gruntownego malowania ławek przynajmniej w obrębie przedszkola, bo wyglądają strasznie. Dodał, że jest pracownik przedszkola, który mógłby to zrobić w ciągu jednego dnia doprowadzić ławki do porządku.
- Następnie powiedział, że w Golinie powstało kolejne gruzowisko na placu przy sklepie pana Modelskiego, gdzie zostały przeprowadzone prace w formie rozbiórki budynku i wygląda to niechlubnie. Dodał, że jest tam siatka o bardzo dużych oczkach więc właściciela należałoby zobowiązać do tego żeby to uporządkował i przykrył odpowiednim materiałem.

Radny S. Szczepaniak powiedział, że na drodze między 92 a torami są dziury, które się powiększają i rozsypuje się droga.

Radna U. Furmaniak powiedziała, że w miejscowości Zarzyn, gdzie jest nawierzchnia asfaltowa są zniszczone pobocza i należałoby je załatać, bo na drugi dywanik asfaltowy nie będzie pieniędzy.

Radna I. Kościelska powiedziała, że jest duża dziura w miejscowości Lubiecz naprzeciwko sklepu.

Radny M. Wieczorek powiedział, że na tej samej drodze o której mówiła radna U. Furmaniak od Węglewa w stronę 92 należy wyczyścić studzienki. Dodał, że jest to zgłaszane kolejny raz.

Punkt 6

Przewodnicząca A. Kapturska przystąpiła do realizacji kolejnego punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że ten temat był omawiany na komisji dosyć dawno.

Radny Z. Maciaszek powiedział, że 29 maja.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni byli zgodni żeby działką sprzedać w drodze bezprzetargowej. Następnie zapytała radnych czy w związku z projektem uchwały mają jakieś wątpliwości.

Radny W. Wojdyński powiedział, że projekt nie jest akredytowany przez radcę prawnego i zapytał czy sprzedaż w drodze bezprzetargowej nie jest naruszeniem prawa.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że wszystkie uchwały nie są podpisane przez radcę prawnego.

Radny Z. Maciaszek powiedział, że była sprzedawana bez przetargu działka, która przylegała bezpośrednio do działki właściciela i nie było żadnych odwołań. Dodał, że było to zgodne z prawem i podobnie jest z tą działką, gdzie już jest zabudowane od 30 lat.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że argumentem na komisji było to, że jest to już częściowo zabudowane i od wielu lat jest użytkowane, dlatego była przychylność radnych żeby sprzedać w drodze bezprzetargowej. Potem powiedziała, że wszystkie przedłożone uchwały nie są zaopiniowane przez radcę prawnego. Następnie zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu.

Uchwała Nr LII/208/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 7

Przewodnicząca A. Kapturska przeszła do kolejnego punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zbycia nieruchomości i odczytała treść projektu. Potem powiedziała, że ten temat był wyjaśniany na ostatniej komisji.

Radny W. Wojdyński zapytał czy w § 1 nie powinno być określone że przetarg ograniczony lub przetarg nieograniczony i czy nie skutkuje to jakimś niuanssem prawnym.

Radca prawny B. Torz powiedział, że lepiej to uściślić, żeby był przetarg nieograniczony.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała jakie są propozycje radnych i poprosiła o wyjaśnienie czym się różni przetarg ograniczony od nieograniczonego.

Radca prawny B. Torz powiedział, że do przetargu nieograniczonego może stać nieograniczona liczba osób. Dodał, że lepszym rozwiązaniem w przypadku podjęcia tej uchwały jest ogłoszenie przetargu nieograniczonego.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że w przetarg ograniczony jest skierowany do pewnej grupy osób. Dodał, że szersze oddziaływanie ma przetarg nieograniczony.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała jak proponuje gmina, bo wnioskodawcą uchwał jest pan Burmistrz.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że przetarg nieograniczony.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że dopisuje się, iż wyraża się zgodę na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego. Następnie przystąpiła do głosowania.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu.

Uchwała Nr LII/209/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 8

Przewodnicząca A. Kapturska przechodząc do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Węglew, gmina Golina odczytała projekt uchwały. Potem powiedziała, że propozycja tej uchwały była omawiana na ostatniej komisji, dotyczy tylko bardzo wąskiego zakresu i w związku z tym był wniosek radnego M. Wieczorka.

Radny M. Wieczorek zapytał czy załącznik jest poszerzony o jego wniosek.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że w dniu dzisiejszym wpłynął dodatkowy załącznik do tego projektu uchwały, który poszerza zakres zmiany planu zagospodarowania.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała na czym to polega.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że jest to przesunięcie w kierunku drogi krajowej.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy jest uwzględniony wniosek radnego M. Wieczorka i czy do propozycji uchwały przyjęty jest nowy załącznik.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że zgodnie z sugestiami jest załącznik w poszerzonej wersji do uchwały i w stosunku do poprzedniego różni się przesunięciem pewnego zakresu w kierunku drogi krajowej 92.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy radny M. Wieczorek ma jeszcze jakieś wątpliwości.

Radny M. Wieczorek powiedział, że nie.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że należy podłączyć do uchwały nowy załącznik, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym. Potem powiedziała, że nie uzyskała od pana Burmistrza odpowiedzi jakie są konsekwencje finansowe dla gminy. Następnie przystąpiła do głosowania.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu.

Uchwała Nr LII/210/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Punkt 9

Przewodnicząca A. Kapturska przystąpiła do realizowania następnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Golina dla obszarów w mieście Golina oraz w miejscowości Węglew, Kawnice i Myślubórz uchwalonego Uchwałą Nr XXIV/120/2008 Rady Miejskiej w Golinie z dnia 4 września 2008 roku i przedstawiła treść projektu. Potem powiedziała, że propozycja tej uchwały była omawiana na ostatniej komisji 12 czerwca. Później zapytała czy radni mają jakieś wątpliwości i poprosiła Z-cę Burmistrza A. Budnego o przybliżenie na czym polega zmiana.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że w uchwale z 2008 roku był niefortunny zapis, który określał uniemożliwiał odprowadzanie ścieków inaczej niż tylko i wyłącznie poprzez kanalizację miejską, co udaremniało w jakiś sposób możliwość otrzymania pozwolenia na budowę. Dodał, że jeżeli w tej chwili gmina przystąpi do zmiany planu w części opisowej to wszystkie osoby, które będą się ubiegały o pozwolenie na budowę będą mogły przedstawić np. budowę oczyszczalni przyzagrodowej albo szamba do chwili wybudowania kanalizacji miejskiej. Potem powiedział, że jest to dla inwestorów, którzy chcieliby rozpocząć budowę na tych terenach na których obowiązująca do tej pory uchwała to uniemożliwiała. Dodał, że

dotyczy zarówno miasta jak i niektórych obszarów na terenach wiejskich i jest to teren na północ od miasta.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy na pewno musi to być uregulowane uchwałą.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że tak, ponieważ nikt nie uzyska pozwolenia na budowę, bo nie ma możliwości odprowadzenia ścieków. Dodał, że gmina musiałaby wybudować kanalizację po to, żeby była możliwość odprowadzania ścieków. Potem powiedział, że projekt nie dotyczy wszystkich miejscowości, ale obejmuje grunty, które są już nabyte. Dodał, że wnioski dotyczą głównie Golicy.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała dlaczego poszerzono o tyle miejscowości.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że to jest ogólna uchwała, która ustala plan zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni mieli bardzo mało czasu i był duży pośpiech z wprowadzaniem tych uchwał. Następnie zapytała czy radni mają jakieś wątpliwości.

Radny W. Wojdyński powiedział, że jest zapis odnośnie miejscowości Węglew, Kawnice, Myślibórz i zapytał czy inne miejscowości, gdzie był zmieniany plan zagospodarowania przestrzennego nie posiadają tego samego błędu.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że w uchwale z 2008 roku w części opisowej był taki ogólny zapis, a na chwilę obecną wnioski pojawiają się tylko i wyłącznie z rejonu miasta Golina. Dodał, że nie spotkał się żeby komuś udaremnilo budowę na terenie Gminy Golina poza miastem.

Radny W. Wojdyński zapytał czy w innych miejscowościach można budować się bez kanalizacji sanitarnej.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że jest taki zapis, iż na terenie gminy można budować się bez kanalizacji sanitarnej do czasu jej wybudowania stosując przyzagrodowe oczyszczalnie ścieków albo szamba bezodpływowe. Dodał, że nie było do tej pory przypadku odmowy wydania pozwolenia na budowę w terenie. Potem powiedział, że pojawiają się wnioski formalne odnoszące się Golicy i ten temat dotyczy konkretnie Golicy.

Radny W. Wojdyński powiedział, że jest napisane Węglew, Kawnice i Myślibórz, a nie tylko miasto Golina. Następnie zapytał czy inne miejscowości nie mają tego samego błędu zapisanego w planie zagospodarowania przestrzennego, że jest zakaz wydawania pozwolenia na budowę bez przyłączy do kanalizacji sanitarnej.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że jest to uchwała wywołująca temat i dopiero gmina przystąpi do opracowywania zmiany planu. Dodał, że znajduje się taki zapis, ale nie odpowie czy dotyczy to całości czy tego fragmentu. Potem powiedział, że była komisja na której był architekt i radni mogli zadawać wszystkie pytania. Dodał, że dopiero na etapie przygotowywania nowej uchwały będzie okazja żeby zwrócić uwagę na ten temat. Potem powiedział, że teraz będzie przystąpienie do zmiany w planie zagospodarowania

przestrzennego i musi być decyzja oraz opracowanie a później rada otrzyma ponownie do rozpatrzenia projekt uchwały z tymi zmianami.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy wszystko jest zrozumiała i czy są jeszcze pytania.

Radny W. Wojdyński powiedział, że pan Z-ca nie odpowiedział na pytanie i przyjmuje, że ten projekt uchwały dotyczy Goliny, Węglewa, Kawnic, i Myśliborza. Potem powiedział, że jeżeli jest błąd w zapisie w planie zagospodarowania przestrzennego i dotyczy całego obszaru Gminy Golina to ten zapis powinien dotyczyć całej Gminy Golina.

Radny J. Szrama powiedział, że tak samo jest na Adamowie.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że jeżeli teraz radni podejmą uchwałę, że trzeba zwrócić uwagę na ten zapis ogólnie dla całej gminy do zmiany uchwały z 2008 roku, to przy podejmowaniu zmian będzie okazja żeby to wykreślić. Dodał, że gmina nikomu nie zabrania budowy, ale uniemożliwiona była sytuacja jeżeli ktoś występował o pozwolenie na budowę i nie było wybudowanej kanalizacji w Golinie.

Przewodnicząca A. Kapturska przystąpiła do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw i 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LII/211/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta i stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Punkt 10

Przewodnicząca A. Kapturska przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Kraśnica, gmina Golina i odczytała propozycję uchwały. Potem powiedziała, że na ten temat radni dyskutowali również na ostatniej komisji i poprosiła Z-cę Burmistrza o doprecyzowanie.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że temat był omawiany na komisji i chodzi o zmianę rodzaju drogi gminnej na lokalną. Dodał, że teren, który byłby objęty jest na przedłużeniu osiedla między drogą krajową, a drogą pomiędzy Kraśnicą a Węglewem, czyli tuż przed „Niagarą”. Potem powiedział, że jest to teren niezamieszkiwany i chodzi o zmianę nazewnictwa z dróg gminnych na drogi wewnętrzne. Dodał, że była taka sugestia z uwagi na to, że mogą być problemy przy zbywaniu i ewentualnych podziałach tych nieruchomości.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy radny S. Szczepaniak ma jakieś wątpliwości.

Radny S. Szczepaniak powiedział, że będzie to z korzyścią dla mieszkańców. Dodał, że trzeba wszystkich mieszkańców powiadomić o tych zmianach, bo niektóre drogi poprzeczne uniemożliwiają budowę. Potem powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć czy to jest potrzebne czy nie, ale wiele dróg jest narysowanych i działki nie mogą być wykupione. Później zwrócił się do radnych z wnioskiem, żeby dali mieszkańcom możliwość sprzedawania działek.

Przewodnicząca A. Kapturska poprosiła o wyjaśnienie różnicy pomiędzy drogą gminną a drogą lokalną.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że różnica polega na sposobie użytkowania dróg i w utrzymaniu tych dróg, bo drogi gminne mają określone parametry, a drogi wewnętrzne mogą mieć np. 3 m, żeby nabywca gruntu mógł dojechać do posesji. Dodał, że drogi gminne muszą być szersze do co najmniej 8 m. Potem powiedział, że jest możliwość przejścia drogi przez gminę na wniosek, ale pod warunkiem, że droga wewnętrzna lokalna ma co najmniej 8 m. Dodał, że droga wewnętrzna prowadzi do posesji i wtedy właściciel drogi ma obowiązek jej utrzymania, a w drodze gminnej ten obowiązek jest przełożony na gminę. Później powiedział, że uchwała dotyczy obszaru między drogą krajową a drogą od Węglewa do Kraśnicy, czyli na zachód od drogi która prowadzi do Kraśnicy.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy radni mają jeszcze jakieś wątpliwości.

Radny W. Wojdyński powiedział, że radny S. Szczepaniak apelował, żeby przyjąć ten projekt uchwały.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni z tego terenu znają go i wiedzą jakie jest rozwiązanie.

Radny S. Szczepaniak powiedział, że muszą być konsultacje z mieszkańcami.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że w tej chwili radni przystępują do tej uchwały, żeby wywołać temat.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że procedura uchwalenia planu polega na tym, że najpierw musi być podjęta uchwała, która zobowiązuje gminę do podjęcia takich działań. Potem powiedział, że jeżeli taka uchwała będzie podjęta, to wówczas gmina musi rozpisać przetarg na opracowanie dokumentacji, a później po wstępnym przygotowaniu następuje wyłożenie. Następnie powiedział, że wszyscy zainteresowani składają wnioski do tego planu i w zależności od tego czy wnioski będą uwzględnione projekt uchwały trafia na obrady Rady Miejskiej i wówczas rada podejmuje decyzję odnośnie podjęcia nowego planu lub zmiany.

Przewodnicząca A. Kapturska zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw i 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LII/212/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta i stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Punkt 11

Przewodnicząca A. Kapturska przystąpiła do kolejnego punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Sługocinek, gmina Golina i odczytała projekt uchwały. Następnie powiedziała, że projekt dotyczy terenu Sługocinka

i omawiany był 12 czerwca. Potem powiedziała, że jest to na wniosek inwestora i poprosiła o więcej informacji.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że proponowana uchwała dotyczy zmiany organizacji ruchu w miejscowości Sługocinek, bo inwestor chciał zaktywizować pewien teren pod działalność gospodarczą, a nie ma możliwości dotarcia do tych terenów. Dodał, że w związku z tym ma uzgodnienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, które wyrażają zgodę na budowę ronda na drodze wojewódzkiej w bliskim sąsiedztwie ronda w pobliżu autostrady. Potem powiedział, że inwestor wystąpił z wnioskiem, aby ten teren objąć planem zagospodarowania przestrzennego tego terenu, po to żeby tą inwestycję mógł rozpocząć i stąd prośba o podjęcie tej uchwały.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy państwo radni mają jeszcze jakieś pytania, bo zmiany są wprowadzane na wyraźny wniosek inwestora.

Radny W. Wojdyński zapytał czy podjęcie tej uchwały wyklucza jakiegokolwiek środki na budowę ronda ze strony Gminy Goliny.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że inwestor będzie w całości pokrywał budowę tego ronda.

Radny W. Wojdyński zapytał czy podjęcie tej uchwały spowoduje, że wyklucza się jakiegokolwiek środki na budowę ronda o którym mowa.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że na pewno nie ma to związku z kosztami na budowę ronda.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że budowa ronda nie będzie obciążała budżetu gminy.

Radny K. Michalak zapytał czy sam plan nie będzie kosztował gminę i czy będzie jakaś forma rekompensaty.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że zmiana planu obciąży gminę.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że zmiana planu obciąży gminę.

Radny W. Wojdyński powiedział, że zadawał pytanie czy podjęcie tej uchwały będzie skutkowało tym, że gmina będzie obciążona jakimikolwiek kosztami budowy tego ronda i padła odpowiedź, że nie.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że radny pytał o budowę ronda, a nie o plan.

Radny W. Wojdyński zapytał czy budowa ronda nie wiąże się z planami zagospodarowania przestrzennego i projektami.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że trzeba oddzielić to co gmina planuje w danym terenie od budowy. Dodał, że gmina nie będzie ponosić kosztów danej budowy, bo gmina tylko wskazuje teren.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że uchwała dotyczy tylko jednej osoby zainteresowanej i to są tereny tego pana.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że nie było pozwolenia na budowę, gdyż nie ma dojazdu do posesji.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że jest to na wniosek jednego inwestora.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że koszty są podobne jak przy ul Leśnej i nie ma dużej różnicy.

Radny Z. Maciaszek powiedział, że za cały obszar gmina płaci za wszystkie plany zagospodarowania.

Z-ca Burmistrza Goliny A. Budny powiedział, że warunki stracą na ważności.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni chcieliby wszystko wyjaśnić, żeby nie było żadnych wątpliwości i przeszła do głosowania propozycji uchwały.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, natomiast 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr LII/213/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta i stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Punkt 12

Przewodnicząca A. Kapturska przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie miejscowości Węglew, gmina Golina i odczytała projekt uchwały. Potem powiedziała, że to jest następna uchwała, która dotyczy Węglewa i poprosiła Z-cę Burmistrza A. Budnego o przypomnienie czego ta uchwała dotyczy.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że był wniosek dotyczący działki 345/2 i wyodrębnienia przebiegu drogi wewnętrznej. Uzupełnił, że jest to temat, który wcześniej się pojawiał i jest związany z podziałem tej działki. Potem dodał, że było to omawiane na komisjach.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że chodzi o przeniesienie drogi bliżej rowu, bo tak wnosił wnioskodawca. Potem zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu.

Uchwała Nr LII/214/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta jednogłośnie i stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Punkt 13

Przewodnicząca A. Kapturska zgodnie z przegłosowanym porządkiem obrad przystąpiła do realizacji kolejnego punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2014 rok.

Radny W. Wojdyński w kwestii formalnej poprosił o pięć minut przerwy.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała czy radni otrzymali nowe zmiany.

Radny K. Michalak powiedział, że radni dostali nowy projekt zmian budżetowych i zapytał czy to jest powielenie tamtego czy coś nowego.

Skarbnik Golinie K. Musiałkiewicz powiedziała, że nie ma prawie nic nowego.

Radny K. Michalak powiedział, że prawie czy nie ma to jest różnica i zapytał czy jest coś nowego.

Skarbnik Golinie K. Musiałkiewicz powiedziała, że tak.

Przewodnicząca A. Kapturska zarządziła przerwę, która trwała od 13:38 do 13:54. Po przerwie obrady zostały wznowione. Potem powiedziała, że pani Skarbnik przedłożyła nowy projekt i poprosiła o omówienie tych zmian.

Skarbnik Golinie K. Musiałkiewicz powiedziała, że Wieloletnią Prognozę Finansową omówi razem ze zmianami budżetowymi. Potem powiedziała, że w tej uchwale są dzielone wolne środki pozostałe jako wynik wykonania budżetu z ubiegłego roku i jest to kwota 851 822,57 zł. Dodała, że ta kwota zwiększa przychody i zmienia się nadwyżka budżetowa, która maleje i całość jest przeznaczana na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Następnie powiedziała, że w związku z podziałem tych wolnych środków jest obowiązek zaktualizowania Wieloletniej Prognozy Finansowej. Później powiedziała, że na komisji dwa tygodnie temu była przedstawiona Wieloletnia Prognoza Finansowa, ale była oparta o zmiany budżetowe złożone przez pana Burmistrza w pierwszej wersji. Dodała, że tydzień temu na komisji Wieloletniej Prognozy Finansowej nie było, nastąpiła kolejna zmiana budżetowa i w dniu dzisiejszym radni otrzymali projekt zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej wykonany w oparciu o zmiany budżetu, które przedstawiają się następująco:

- wzrost wydatków majątkowych o kwotę 352 535,95 zł i wzrost wydatków bieżących o kwotę 522 192,62 zł.
- w ramach wydatków majątkowych Burmistrz proponował m. in. takie zadania majątkowe jak:
 - przebudowa i modernizacja dróg m.in. w miejscowościach Głodowo, Węglew-Kraśnica (między stawami), Spławie-Maksymów, Przyjma i przebudowę ul. Rzeźniczej w Golinie tj. wzrost wydatków o kwotę 162 610,00 zł;
 - największy wydatek to 76 000,00 zł przeznaczone na wzrost wydatków na budowę szlaku turystycznego Kawnicze-Myślubórz, etap II odcinek Węglew-Kolonia;
 - 101 000,00 zł przeznaczone na modernizację garaży Straży Pożarnej w Golinie, Kawnicach, Kraśnicy, Myśluborzu, Przyjmie, Rososze i Węglewie;
- główne wydatki bieżące dotyczyły:
 - bieżącego utrzymania dróg tj. 80 000,00 zł;

- podziałów geodezyjnych, wypłat odszkodowań za wykup gruntów tj. 50 000,00 zł;
 - zasiłków celowych tj. zwiększenie o 20 000 zł;
 - zmian wynagrodzeń w urzędzie i w MOPS-ie na uzupełnienie środków na wynagrodzenia;
 - podwyżek wynagrodzeń pracowników obsługi w oświacie;
 - środków na obchody dni Goliny;
 - dużego wydatku tj. 200 000,00 zł na pokrycie wydatku na zbieranie i składowanie śmieci
- wszystkie zmiany znalazły odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej;
 - korekta jest minimalna i dotyczy rozdziału 60016, § 4300, gdzie była zmiana o 80 000,00 zł, a jest o 79 970,00 zł, czyli różnica 30 zł, które są przesunięte do § 452 opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego, gdzie pierwotnie było 30 zł, a teraz jest 60 zł;
 - radni otrzymali również komplet aktualnych załączników.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2014 stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*, natomiast projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Golina na lata 2014-2017 stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała, czy państwo radni mają jakieś pytania.

Radny W. Wojdyński powiedział, że grupa radnych proponuje zmiany budżetowe do projektu zmian budżetowych przedstawionych przez Burmistrza, a następnie rozdał propozycje zmian radnym. Potem powiedział, że ponieważ pani Skarbnik przedstawiła nowe zmiany i wartość tej zmiany to różnica 30 zł to pozwoli sobie oprzeć się na starym projekcie zmian budżetowych, który został przedstawiony na ostatniej komisji. Dodał, że ta zmiana nie będzie skutkowała zmianami w wydatkowaniu. Następnie w imieniu grupy radnych A. Kapturskiej, Z. Kasprzak, W. Grodzkiego, L. Sieczkowskiego, K. Michalaka, W. Miętkiewicza, M. Wieczorka, M. Zielezińskiego i swoim przedstawił zmiany do projektu budżetu, które stanowią *załącznik nr 12 do protokołu*. Potem powiedział, że przedstawione przez niego zmiany nie naruszają konstrukcji budżetu wpływów i wydatków w stosunku do proponowanych zmian, a jeżeli są jakieś przeliczenia lub błędy matematyczne stosownie do proponowanych zmian proponuj aby pani Skarbnik dokonała stosownych przeliczeń i prawidłowo naniósł. Dodał, że również należy dokonać zmian w załączniku nr 3.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że te zmiany były przegłosowane i tak się złożyło, że po uchwaleniu budżetu pan Burmistrz te kwoty pozmieniał zmianami budżetowymi. Dodała, że radni doszli do wniosku, iż nie może tak być, że jest uchwalony budżet, a za miesiąc wszystko pan Burmistrz burzy. Potem powiedziała, że to w ogóle nie było uzgadniane z radnymi, zostały przegłosowane przez grupę radnych w budżecie, a teraz zostało wszystko zabrane. Dodała, że po wstępnej rozmowie z panem Burmistrzem przekazała, iż radni czują się urażeni, że te zmiany zostały cofnięte. Następnie powiedziała, że radni stwierdzili, że tak nie może być, trzeba przywrócić stan nad jakim radni głosowali i stąd takie stanowisko.

Radny W. Wojdyński powiedział, że:

- Do poprzedniego projektu uchwały w § 1 pkt 4 uchwała się wydatki bieżące w kwocie 522 192,66 zł odejmuje się 12 500,00 zł, pozostaje kwota 509 692,62 zł co daje w rezultacie 28 115 223,78 zł.

- W pkt 5 wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 12 500,00 zł tj. z kwoty 352 535,95 zł dokłada się 12 500,00 zł, co daje kwotę 365 030,95 zł, a w rezultacie wydatki zwiększa się z 2 283 229,83 zł do 2 295 729,83 zł.
- W bezpieczeństwie w dziale 754 była proponowana przez pana Burmistrza zmiana aby wprowadzić w Ochronie pożarowej 128 000,00 zł, a radni proponują kwotę 143 000,00 zł, co daje w rezultacie kwotę 323 150,00 zł;
- W § 4210 proponowana była kwota 27 000,00 zł i jest to kwota zwiększona o 10 000,00 zł z kwoty 39 000,00 zł do 76 000,00 zł. Jest to temat kontrowersyjny, bo chodzi o zakup krzeseł dla OSP Splawie. Propozycja radnych jest taka aby tą kwotę 10 000,00 zł zatrzymać i również wprowadzić do paragrafu.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że zmiana proponowana przez Burmistrza to była kwota 27 000,00 zł i zapytała ile wynosi zmiana proponowana przez radnego.

Radny W. Wojdyński powiedział, że dokłada się 10 000,00 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz zapytała do czego jest dołożone.

Radny W. Wojdyński powiedział, że do 27 000,00 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że wobec tego zmiana wynosi 37 000,00 zł.

Radny W. Wojdyński powiedział, że:

- W § 6050 do zadania inwestycyjnego, o którym mówił dochodzi 5 000,00 zł do 101 000,00 zł i chodzi o wjazd przeciwpożarowy w miejscowości Radolina.
- W Ochronie Zdrowia 851 jest propozycja 50 000,00 zł minus 10 000,00 zł zdejmuje się 5 000,00 zł pozostaje kwota 45 000,00 zł.
- W 4210 było 12 222,00 zł jest propozycja aby dołożyć 2 500,00 zł co daje kwotę 14 722,00 zł.
- W 4300 była kwota 16 000,00 zł była propozycja 5 000,00 zł, a radni proponują 2 500,00 zł, co daje 18 500,00 zł.
- W Ochronie Środowiska dział 900 była proponowana kwota 181 000,00 zł, a radni proponują 159 000,00 zł, w efekcie jest 1 873 448,25 zł.
- W § 4300 proponowana kwota była 200 000,00 zł, a radni zdjęli 22 500,00 zł, co daje kwotę 177 500,00 zł, a kwota finalna to 977 500,00 zł.
- W załączniku nr 3 tj. dotacja dla jednostek sektora finansów publicznych w dziale 854 § 2360, proponowana kwota była 28 000,00 zł, a radni proponują 33 000,00 zł.
- W dziale 851 w § 2360 radni proponują zachować kwotę 12 000,00 zł na dotację do świetlicy socjoterapeutycznej.
- W finalnym wyniku jest kwota 118 000,00 zł, a po wprowadzeniu kwoty 5 000,00 zł jest 123 000,00 zł w załączniku nr 3.

Sołtys Kraśnicy E. Cieślak zapytała czy goście będą dopuszczeni do głosu.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że jest punkt „Zapytania i wolne wnioski” i udzieli głosu.

Radna I. Kościelska zgłosiła wniosek formalny o pozostawienie zapisów:

- w rozdziale 600616 - Modernizacja drogi gminnej;

- w 60050 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Przyjma 50 000,00 zł;
- w dziale 754, § 6050 - OSP Przyjma modernizacja garaży w kwocie 30 000,00 zł.

Z-ca Burmistrza A. Budny odniósł się do punktu 3 wystąpienia radnego W. Wojdyńskiego dotyczącego budowy szlaku turystycznego w dziale 630, rozdział 6303 i powiedział, że propozycja Burmistrza była taka, żeby zwiększyć tą pozycję o 76 000,00 zł z uwagi na to, że na etapie kiedy pojawił się ten projekt Burmistrz nie wiedział jaka będzie kwota na budowę tejże ścieżki pieszojezdnej wzdłuż drogi krajowej od skrzyżowania drogi w kierunku Zarzyna do świateł naprzeciwko Szkoły Podstawowej. Dodał, że dopiero w momencie kiedy została wykonana dokumentacja można było oszacować jakie są przewidywalne koszty i stąd wynika różnica 76 000,00 zł, którą Burmistrz proponuje przy tym dziale. Potem powiedział, że grupa radnych proponuje żeby pozostawić kwotę 48 000,00 zł, która nie jest wystarczająca, bo na chwilę obecną nie można oszacować jaka wyszłaby kwota przetargowa na budowę tej ścieżki, a oparte jest to tylko i wyłącznie na kosztorysie inwestorskim. Dodał, że jeżeli gmina nie zabezpieczy pełnej kwoty, to nie będzie w stanie wykorzystać sumy ze środków Unii Europejskiej w wysokości 158 700,00 zł, te pieniądze bezpowrotnie przepadną i prawdopodobnie kolejna gmina będzie mogła składać wniosek na taką inwestycję. Następnie powiedział, że również na komisjach informował, że zwrócono się do Starostwa o partycypowanie w kosztach opracowania dokumentacji na oświetlenie drogi powiatowej w Spławiu oraz opracowanie dokumentacji na chodnik w Węglewie. Dodał, że obydwie drogi to drogi powiatowe, a przesunięcia, które radni proponują burzą ten porządek. Potem powiedział, że w swoich propozycjach Burmistrz sugerował się szansą wykonania budżetu i pewną racjonalnością, że wykonanie tego budżetu się powiedzie. Dodał, że w tej chwili na przykładzie ścieżki rowerowej w Węglewie gmina traci bezpowrotnie szansę dodatkowych środków i niewątpliwie ucierpią na tym dzieci mieszkańców, którzy posyłają dzieci wzdłuż drogi wojewódzkiej do Szkoły Podstawowej w Kawnicach. Później w sprawie strażnicy OSP powiedział, że radni otrzymali informację napisaną przez prezesa OSP dotyczącą zapotrzebowania na wszystkie jednostki w gminie i na przykładzie Przyjmy był oszacowany koszt napraw i remontów na kwotę 40 000,00 zł, które obejmowały m.in. naprawę dachu, docieplenie, wymianę drzwi, które są niezbędne podczas akcji pożarowych.

Radny S. Szczepaniak zaproponował, żeby zdjąć z targowiska, bo i tak nie będzie zrobione i dołożyć do Kraśnicy drugie 50 000,00 zł, bo może wreszcie coś z tej drogi się ruszy. Dodał, że targowica za 50 000,00 zł i tak nie będzie zrobiona, a na drodze będzie jakiś ślad.

Radny M. Wieczorek odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza w sprawie szlaku turystycznego powiedział, że nie może się z tym zgodzić, ponieważ zanim pojawiły się te pieniądze powinien być zawiadomiony sołtys lub radny z tego terenu, aby wybrać konkretny odcinek drogi a nie ktoś narzuca, że musi to być od szkoły w kierunku Węglewa. Potem powiedział, że pozwolił sobie wymierzyć te dwa odcinki tego chodnika i przy drodze 92 jest ok. 520 m. Dodał, że przy tej drodze krajowej jest ok. 1,5 m asfaltu, na którym można iść poboczem. Następnie powiedział, że uważa, iż jest potrzebny chodnik, ale leży to w gestii dróg krajowych, bo jest to droga do autostrady i powinien wybudować to zarządca dróg, a nie kosztem samorządu. Powiedział, że złożył drugą propozycję tj. od drogi 92 w kierunku Węglewskich Holendrów odcinek ok. 730 m, bo do szkoły, na przystanek wszyscy idą asfaltem i nie ma pobocza. Dodał, że samochody kiedy chcą się wyminąć muszą się zatrzymać i przepuścić, bo ludzie nie mają gdzie zejść. Później powiedział, że podtrzymuje swoją propozycję, aby ten odcinek wykonać, bo przy 92 jest też potrzeba, ale jest to w gestii Generalnej Dyrekcji. Następnie powiedział, że nie podoba mu się to, co powiedział pan Z-ca, że przypadnie ok. 160 000,00 zł z Unii. Potem zapytał czy tylko można dofinansowywać

chodniki przy drogach krajowych, a przy drodze powiatowej nie można i poprosił o wyjaśnienia gdzie jest taki zapis, że można tylko zrobić coś przy drogach krajowych.

Radny W. Wojdyński odnosząc się do wystąpienia Z-cy powiedział, że w wykazie koniecznych remontów i modernizacji jednostek OSP na terenie Gminy Golina na 2014 Zarząd Gminny przedłożył kwotę 215 000,00 zł, Burmistrz proponował 101 000,00 zł, a grupa radnych wprowadziła 143 000,00 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że trzeba doliczyć jeszcze świetlicę w Adamowie.

Radny W. Wojdyński powiedział, że świetlica w Adamowie była pod bardzo burzliwą dyskusją, ponieważ jeżeli jednostka OSP Adamów nie przystępuje do zawodów sportowo-pożarniczych to jest coś niezrozumiałego. Dodał, że biorąc pod uwagę fakt, że tylko ta jednostka na terenie Gminy Golina nie dostała „złotówki”, a pozostałe jednostki były remontowane z Funduszu Obszarów Wiejskich. Dodał, że jednostka w Adamowie również miała być modernizowana z tych funduszy i nie zostało to zrobione. Potem powiedział, że jednostka OSP Adamów w wyniku pozyskanych środków finansowych ze sprzedaży części kółek rolniczych zbudowała tę jednostkę i radni uważają, że kwota 20 000,00 zł powinna zostać, żeby ta jednostka wyglądała w miarę przyzwoicie. Następnie powiedział, że temat zmian, które proponuje był bardzo burzliwy i gorący, a radni nie doszli do jednoznacznego konsensusu, bo jest to trudny temat. Dodał, że radni zastanawiali się również nad tym, że MOPS złożył prośbę na 101 000,00 zł, a dostał 70 000,00 zł. Potem powiedział, że zasiłki celowe to bardzo ważna sprawa, bo jest zubożenie. Dodał, że w przerwie radna z Rosochy mówiła, że w mieszkaniach na terenie Rosochy jest XIX lub XVIII wiek, bieda i skrajność negatywna mieszkańców. Dlatego też radni zwracali uwagę na ten dylemat, czy nie dołożyć więcej środków na zasiłki celowe, bo Kierownik MOPS-u złożyła pismo o kwotę 160 000,00 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że na zasiłki miało być 50 000,00 zł, więc z tych 50 000,00 zł jest 20 000,00 zł.

Radny W. Wojdyński powiedział, że pani Kierownik MOPS-u będąc na posiedzeniu komisji złożyła pismo na kwotę 111 650,63 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz zapytała ile w tej kwocie było na zasiłki.

Radny W. Wojdyński powiedział, że 50 000,00 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że o tym mówi.

Radny W. Wojdyński powiedział, radni debatowali nad tym skąd wziąć środki, żeby dołożyć. Potem powiedział, że następnym dylematem są podwyżki w administracji tj. urząd i szkoły podstawowe, a nie było wymienionej podwyżki dla pracowników ZEAS-u.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że to jest obsługa szkół.

Radny W. Wojdyński powiedział, że nie było wymienionej podwyżki dla MOPS-u, Domu Kultury i Biblioteki.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że z dwoma ostatnimi kwestiami się zgadza, ale co do MOPS-u to mówiła, że na skromne podwyżki są w stanie wygospodarować środki.

Radny W. Wojdyński powiedział, że te trzy jednostki są pokrzywdzone, a MOPS jest pokrzywdzony szczególnie. Uzasadził to tym, że przybywa osób potrzebujących pomocy, a brakuje środków na jeden etat pracownika socjalnego z wykształceniem, żeby płynnie można było w MOPS-ie obsługiwać wszystkich klientów. Dodał, że do tego doszła jeszcze zmiana ustawy odnośnie zasiłku pielęgnacyjnego i jest 150 osób, które będzie się starało o powrót zasiłku pielęgnacyjnego, więc przerób papieru, materiału i wywiadu jest przeogromny. Potem powiedział, że uważa, iż przyjdzie czas na to żeby uzupełnić ten stan do normalności. Dodał, że jeżeli daje się podwyżkę to wszystkim i równo przeznaczyć 150 zł/etat od 1 września.

Radna U. Furmaniak w sprawie modernizacji drogi gminnej 472-025 w miejscowości Głodowo, gdzie zdjęto 25 000,00 zł, a pozostawiono 5 000,00 zł, powiedziała, że to jest za mała kwota na pokrycie tej pracy, która została tam wykonana. Dodała, że Burmistrz ostatnio mówił, że z 30 000,00 zł ta kwota zmniejszyła się na 18 000,00 zł, ale nie ukrywa że cieszy się z takiego obrotu sprawy, że wykonawca popełnił błąd robiąc tę drogę bez zgody Burmistrza. Potem powiedziała, że na pewno nie doczekałaby się do tej pory łatania tych dziur i nie ukrywa, że się cieszy, aczkolwiek 5 000,00 zł to jest za mało aby zapłacić. Dodała, że wykonanie jest jakie jest, ale mieszkańcy i tak cieszą się że ta droga już jest przejezdna.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że tu głównie radni kierowali się, żeby przywrócić stan sprzed wcześniejszego uchwalenia budżetu. Dodała, że mając na uwadze to co zawsze pan Burmistrz mówił, że budżet jest żywym organizmem pozostawiono wiele kwestii otwartych. Potem powiedziała, że ideą radnych było to, żeby przywrócić wcześniej uchwalone już sumy.

Radny W. Wojdyński powiedział, że na komisji Burmistrz faktycznie wskazywał kwotę niższą, od tej co wykonawca wykonał, natomiast dzisiaj w nowym projekcie zmian budżetowych pozostaje ta sama kwota. Dodał, że jeżeli wolą Burmistrza byłaby zmiana wartości za to, co zostało wykonane to mogłoby się przyjąć to za realia, ale jeżeli jest to powielane i wprowadzana ta sama kwota, to jest to niezrozumiałe.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że wykonawca tych napraw zrobił to samowolnie, bo tak zapewnił pan Burmistrz, że nie było zlecenia na wykonanie tych napraw. Dodała, że z tego co słyszy następne inwestycje będą wykonywane również przez tego wykonawcę i może to zrobił w ramach gratisu do wszystkich przetargów, które ostatnio wygrywa.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała kto tu rządzi i powiedziała, że ktoś musi panować nad kolejnością prac i nad wykonawstwem.

Radna U. Furmaniak powiedziała, że byłaby bardziej zadowolona gdyby zostało to uregulowane i dobrze zrobione.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że takich byle jakich prac już bardzo dużo na tym terenie.

Radny W. Wojdyński w sprawie OSP w Przyjmie powiedział, że będą środki dodatkowo na tą jednostkę, oprócz środków budżetowych.

Radna I. Kościelska powiedziała, że tak z powiatu po 5 000,00 zł dla OSP Przyjma i OSP Kawnice.

Radny W. Wojdyński powiedział, że radni nie powielają załącznika nr 14, bo jest wprowadzone OSP Golina, Kawnice – 10 000,00 zł, Kraśnica – 7 000,00 zł pozostaje Myślibórz – 4 000,00 zł, na garaż, w innych działach na remont samochodu, Rosocha ma jeszcze 15 000,00 zł, a Węglew ma 5 000,00 zł.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak w sprawie jednostki w Przyjmie powiedziała, że z tego spotkania, które było ze strażakami odniosła wrażenie, że tam najpilniejszą sprawą jest wymiana dachu. Dodała, że radna I. Kościelska mówiła, że wyjeżdżając do pożaru muszą odkrywać samochody, które są przykryte przed deszczem. Potem powiedziała, że jeżeli będzie wykonana naprawa dachu, to w następnym roku zrobi się kolejną rzecz. Dodała, że nie będzie się robić kompleksowo, bo żadna jednostka sobie na to nie pozwoli i Przyjma robi sobie to, co najbardziej pilne. Później powiedziała, że jeżeli to byłoby 15 000,00 zł plus 5 000,00 zł dodatkowych, to za 20 000,00 zł można coś zrobić.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że trudno jest dzielić krótką koldrę i potrzeby są ogromne, a budżet jest taki jaki jest. Dodała, że radni musieli wybrać mniejsze zło, mając na uwadze głosy mieszkańców i tym się kierowali.

Radny L. Kwiatkowski powiedział, że docenia trud grupy, która podjęła się dokonać poprawek zmian budżetowych do tzw. podkomisji budżetowej, bo funkcjonuje komisja budżetowa, która powinna się tym zająć. Potem powiedział, że żałuje iż w dniu dzisiejszym zostało to tak przedstawione po raz drugi czy trzeci. Dodał, że taka jest kolej rzeczy, że większość wygrywa i przegłosuje, bo tak było i tak jest. Następnie powiedział, że szkoda iż w ubiegły czwartek było powiedziane w ten sposób, że „resztę to powiemy na sesji”. Dodał, że całość jest powiedziana na dzisiejszej sesji i tak faktycznie wyglądają zmiany budżetowe, a w tym momencie trzeba było przedstawić to na tamtej komisji, rozdać i powiedzieć jasno, że takie będzie głosowanie i żadnych innych zmian nie będzie. Później powiedział, że wszystkie te pozycje są zasadne w tym sensie że nie są zdejmowane i tam gdzie jest potrzeba to będzie to zrobione, ale można to było zrobić w inny sposób. Dodał, że jest mowa o tym, że radni mają się dogadywać i to samo powiedziałby na komisji, że mu się nie podoba to i tamto. Potem powiedział, że w takim kształcie weszłoby to na sesję czy komuś by się podobało czy nie, ale teraz radni są świadkami po raz drugi czy trzeci stawiania przed murem. Następnie powiedział, że nieprawdą jest, że wszystkie pozycje, które tu są zawarte były w projekcie budżetu. Powiedział, że nie neguje i nigdy nie będzie negować trudu i wysiłku tych ludzi, którzy pracowali nad tym z czego zdjąć i gdzie dołożyć, ale nie na takiej zasadzie. Potem zapytał, co ci ludzie, którzy przyszli dzisiaj wiedzą, co radni ustalili. Dodał, że wiadomo jakie będzie głosowanie i nie ma o czym dyskutować tym bardziej, że wniosek który był kiedyś, żeby głosować nad poszczególnymi rozdziałami czy paragrafami przepadnie, bo mówi się o całości i na tym temat się kończy. Powiedział, że jest przygotowany materiał, są konkretne kwoty, nie wybiega to poza zaplanowany budżet i niestety tak to jest, że każdy może mieć odczucia niedosytu czy inne rozterki, że to tak zostało zrobione. Tym bardziej, że radny W. Wojdyński powiedział jednoznacznie, że jeśli wewnątrz grupy były rozterki i burzliwa dyskusja to świadczy o tym, że ktoś zaczął dyskutować na ten temat, ale przykro, że ci, którzy mieli zaplanowane nie otrzymają tych pieniędzy. Dodał, że dzisiejsza dyskusja to tylko

przedłużanie czasu i jak tak ma być następnym razem to po co komisja budżetu, bo zmiany budżetowe lepiej przedstawić na sesji, a nie trzy razy dyskutować nad czymś co zostanie w taki czy inny sposób przewrócone. Potem poprosił, żeby nie komentować jego wypowiedzi, bo to jest ogólna wypowiedź i przejść do głosowania, bo nie ma nad czym dyskutować.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że zmiany zaproponowane przez grupę radnych to nie były łatwe sprawy i wyniknęły na skutek tego, że na wcześniejszych komisjach pojawiali się ludzie. Dodała, że analizowano pewne rzeczy czy to jest, drogo, tanio, najważniejsze czy nie i pan Burmistrz nie ustosunkował się do wniosków radnych. Potem powiedziała, że padały wnioski od radnego M. Wieczorka oraz przedstawicieli stadionu, gdzie grozi katastrofą, bo są imprezy masowe i tam może się stać nieszczęście. Później powiedziała, że radni wprowadzając do budżetu pewne zadania chcieliby, żeby to było traktowane poważnie, a nie pan Burmistrz bawi się w cyt. „kotka i myszkę”. Dodała, że radni wprowadzają targowicę, bo społeczeństwo gminy chce i są apele rolników, pan Burmistrz nie mówi, a na następnej komisji przedstawia zmiany budżetowe i eliminuje targowicę.

Skarbnik Golicy K. Musiałkiewicz powiedziała, że uzasadnił to.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że chodzi o to żeby nie wypadło zadanie. Potem powiedziała, że jest skłonna zostawić w pewnym momencie na jakąś dokumentację, jeżeli sprawy zostaną dokładnie wyjaśnione i ruszyć sprawę. Dodała, że jeżeli dokumentacja będzie kosztowała 10 000,00 zł to 40 000,00 zł np. dać radnemu, bo wniosek radnego S. Szczepaniaka do niej przemawia. Powiedziała, że dałaby te pieniądze w stosownym czasie i nie mówi, że nie poprze tego wniosku w perspektywie, gdy będzie wyjaśniona sprawa targowiska, zrobiony projekt, a resztę dać na Kraśnicę. Dodała, że to jest sprawa o której słyhać drugą kadencję i wie, że to jest ważna sprawa. Potem powiedziała, że radni spotkali się dlatego, że nie było czasu na komisji, a pan Burmistrz nie wprowadził tego o co apelowano. Dodała, że radnymi kieruje interes mieszkańców.

Radny W. Wojdyński powiedział, że chciałby przypomnieć, iż wielokrotnie było tak, że zmiany budżetowe były omawiane na komisjach, a w dzień sesji były nowe. Potem powiedział, żeby zacząć i iść tą drogą do przodu, a nie „wycinać” zadania. Dodał, że targowica nie jest dla Golicy, bo mieszkańcy nie są związani z gospodarstwem, a chodzi o to, żeby stworzyć warunki do handlu mieszkańcom wsi. Potem powiedział, że było mówione o tym, aby przygotować dokumentację i pewne elementy na podstawie których można zacząć inwestycję. Dodał, że radny M. Zieleziński przedstawił, że jest możliwość dotacji finansowej do 1 mln. zł oraz są środki żeby wejść w program i realizować go. Dodał, że zostały wybrane najważniejsze dla społeczeństwa zadania, które należy jak najszybciej wykonać.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że to, iż nie jest realizowana droga w Kraśnicy to dlatego, że poprzednia większość radnych głosowała na tak drogi projekt. Dodała, że gdyby został przyjęty realny projekt i zrobiona byłaby realna droga, a nie za tyle pieniędzy to na pewno byłaby już droga.

Sołtys Kraśnicy E. Cieślak powiedziała, że przed chwilą wyszła matka dziecka chorego na raka, do której nie można dojechać. Potem powiedziała, że 50 000,00 zł to jest na wzmocnienie stawów.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że gdyby poprzednia rada załatwiła niektóre sprawy to już dawno by było.

Radny K. Michalak odnosząc się do drogi Węglew – Kraśnica powiedział, że gdyby nie była zaprojektowana droga w passie drogowym o szerokości 10,5 m, nie wydano setki tysięcy na dokumentację i nie zapłacono 750 000,00 zł odszkodowań za wykup gruntu to droga byłaby zrobiona już dawno.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że prosiła żeby propozycje zmian przygotowywać wcześniej. Dodała, że z tego co udało jej się policzyć są niezgodne, bo wychodzi, że zmniejszeń wydatków majątkowych jest na 166 000,00 zł, zwiększeń na 173 500,00 zł, więc różnica w wydatkach majątkowych to 7 500,00 zł. Potem powiedziała, że błąd może wynikać z zapisu na przedostatniej stronie tj. brakującą kwotę łącznie 15 000,00 zł oraz dla działu 900, rozdział 90015, § 605 kwota 7 500,00 zł. Dodała, że nie wie dlaczego tu ma być 7 500,00 zł, jeśli tam jest przywracane 18 500,00 zł na oświetlenie i chyba z tego wynika ta różnica.

Radny W. Wojdyński powiedział, że wydatki majątkowe zostały zwiększone o 7 500,00 zł i dołożone 10 000,00 zł na sprawy strażackie i 5 000,00 zł na remont Radoliny, co daje kwotę łączną 22 500,00 zł.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że wydatki inwestycyjne zwiększa się o kwotę 12 500,00 zł, a bieżące zmniejsza się o kwotę 12 500,00 zł, to z wyliczeń wynika, że zwiększa się o 7 500,00 zł.

Radny W. Wojdyński powiedział, że jeżeli tak to pani Skarbnik zrobi korektę.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że nie zrobi korekty, dlatego, że radni muszą wiedzieć nad jaką zmianą będą głosować. Dodała, że jeżeli tutaj się coś nie zgadza, to znaczy, że nie wiadomo nad czym radni głosują. Następnie zapytała jak ma to później poprawić. Potem powiedziała, że nie ma takich uprawnień, żeby decydować gdzie dołożyć i z czego zdjąć, bo się nie zgadza. Dodała, że radni muszą mieć pełną świadomość ile do czego dokładają lub zdejmują. Następnie powiedziała, że to należałoby jeszcze sprawdzić.

Przewodnicząca A. Kapturska wobec takiej sytuacji zarządziła przerwę, która trwała od 15:13 do 16:11. Po przerwie obrady zostały wznowione.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że radni otrzymali tylko dwa załączniki tj. załącznik nr 2 – wydatki, który stanowi *załącznik nr 13 do protokołu*, oraz załącznik nr 5 – wydatki majątkowe, który stanowi *załącznik nr 14 do protokołu*. Dodała, że nie są dopracowane, ale dadzą pogląd na zmiany, które zgłosił radny W. Wojdyński. Potem powiedziała, że suma tych wszystkich zmian jest na załączniku nr 2, który zawiera wszystkie zmiany:

- w stosunku do tego pisma, które przedłożył radny W. Wojdyński na 3 stronie tam gdzie jest napisane „*brakującą kwotę łącznie 15 000,00 zł dla działu 754 (...) oraz dla działu 900, rozdział 90015, § 6050 kwotę 7 500,00 zł, łączną kwotę 22 500,00 zł zdjąć z działu 900, rozdział 90002, § 4300*” zamiast 22 500,00 zł należy poprawić na 17 500,00 zł;
- wydatki inwestycyjne zwiększa się o kwotę 12 500,00 zł, a bieżące zmniejsza o kwotę 12 500,00 zł i powiedziała, że 12 500,00 zł należy poprawić na 7 500,00 zł;
- wydatki inwestycyjne się zwiększa o kwotę 7 500,00 zł, a bieżące zmniejsza o kwotę 7 500,00 zł;

- w treści uchwały zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany również jeśli chodzi o wydatki na finansowanie programów z udziałem środków unijnych, bo tu też będzie zmiana.

Radny S. Szczepaniak powiedział, że zgłaszał swoją poprawkę i nikt tego nie wydrukował. Dodał, że radna również zgłosiła poprawki. Potem powiedział, że jest drugą kadencją radnym, ale tyle ma dokumentów, że nie wie o co chodzi.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że zgodnie z § 62 Statutu w pierwszej kolejności zawsze głosowany jest wniosek najdalej idący i tu najdalej idącym wnioskiem był wniosek radnego W. Wojdyńskiego. Dodała, że potem będzie przystąpienie do głosowania.

Radny S. Szczepaniak zapytał czy nie jest pierwsza zmiana budżetu Burmistrza.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że nie, bo najdalej idący jest wniosek radnego W. Wojdyńskiego, a potem przystąpi do głosowania.

Radny S. Szczepaniak zgłosił wniosek formalny o głosowanie każdej poprawki oddzielnie.

Radny W. Wojdyński powiedział, że zgłaszał to jako jeden wniosek i nie rozumie podejścia radnego S. Szczepaniaka, żeby głosować nad każdym wnioskiem. Dodał, że radni wprowadzają poprawki do projektu zmian budżetowych pana Burmistrza, złożył to jako jeden wniosek grupy radnych i tak podtrzymuje.

Radny Z. Maciaszek w kwestii formalnej zapytał czy rzeczywiście wniosek radnego W. Wojdyńskiego jest najdalej idący, czy nie jest najdalej idąca zmiana budżetowa Burmistrza.

Radny W. Wojdyński powiedział, że najpierw wprowadza się poprawki, a później głosuje się nad wnioskiem Burmistrza wraz z naniesionymi poprawkami. Dodał, że tak po kolei to powinno wyglądać, bo w przypadku głosowania nad wnioskiem Burmistrza nie ma prawa wprowadzać się poprawek radnych, bo byłaby przyjęta uchwała.

Radny M. Wieczorek odnośnie działu 600, rozdziału 60015, § 6050 tj. kwota 30 000,00 zł na modernizację drogi gruntowej powiedział, że są podane dwie drogi i chciałby, żeby jeszcze dopisać drogę przy cmentarzu, bo tam też są dziury.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że wobec tego musi to zrobić wnioskodawca.

Radny W. Wojdyński powiedział, że zostało to przez niego przeoczone, bo radny M. Wieczorek o tym wspominał.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że wnioskodawca to dopisze.

Radny M. Wieczorek zapytał, co ze środkami unijnymi ok. 160 000,00 zł, czy naprawę przepadają jeżeli nie będą robione przy drodze krajowej oraz czy można przenieść na inne drogi.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni wskazali inny odcinek, że będzie robiony za inną kwotę.

Radny M. Wieczorek powiedział, że Z-ca mówi, iż te pieniądze mogą przepaść i nie może się z tym zgodzić.

Radny M. Zieleziński powiedział, że to jest to samo zadanie, tylko inny odcinek.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że do projektu był zgłaszany ten konkretny odcinek.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że w tym albo w ubiegłym tygodniu miała jechać z panem Burmistrem podpisać umowę o te środki. Dodała, że aby podpisać umowę wcześniej trzeba było złożyć całą kompletną dokumentację na konkretny odcinek. Potem powiedziała, że sprawa jest już na tyle zaawansowana, że nie wyobraża sobie wycofania się z podpisania umowy i opracowywania nowej dokumentacji, aby złożyć wniosek na inny odcinek. Dodała, że nie wie czy gmina zmieści się jeszcze w jakichkolwiek terminach.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że radni zostali postawieni pod ścianą, bo jak były rozmowy na temat budowy tego szlaku, to padły zapewnienia, że starczy kwota 48 000,00 zł. Dodała, że nagle pojawiła się następna kwota 76 000,00 zł, co łącznie daje dużą kwotę, o której radni nie byli poinformowani, że to będzie tak drogie zadanie. Potem powiedziała, że gmina mniej straci jeżeli zmieni zadanie i środki może uda się zostawić. Dodała, że na odcinek przy drodze krajowej można pisać pisma, żeby drogi krajowe partycypowały w kosztach budowy drogi, która zapewni dzieciom bezpieczne dojście do szkoły.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że była przygotowana z Urzędem Marszałkowskim umowa do podpisania. W sprawie wzrostu kwoty powiedział, że 48 000,00 zł, które było pierwotnie zaplanowane na tą inwestycję nie było dookreślone jeszcze wysokością kosztorysu inwestorskiego. Dodał, że ta kwota wyszła z kosztorysu inwestorskiego. Potem powiedział, że jest dofinansowanie z Unii Europejskiej od Marszałka Województwa Wielkopolskiego 158 700,00 zł, ale gmina potrzebuje 124 000,00 zł.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że umowa jeszcze nie jest podpisana i być może można wynegocjować zmiany.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że jeżeli jest potrzebna kwota dwa razy taka jaka była zaplanowana to coś jest nie tak. Potem zapytała dlaczego przed złożeniem dokumentów nikt nie rozmawiał z radą i nie powiedział jakiej kwoty to dotyczy. Dodała, że znów jest przedstawienie społeczeństwu, że radni nie chcą.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że przedmiotem całych negocjacji jest kwota 76 000,00 zł na podstawie dokumentacji i z kosztorysu inwestorskiego. Dodał, że nikt nie miał takiej świadomości na początku.

Radny K. Michalak powiedział, że za 280 000,00 zł ma być zrobione 500 m chodnika o szerokości 2 m tj. 1000 m², co wychodzi 1 m² chodnika 280 zł, gdzie 1 m² powierzchni asfaltowej z podbudową 36 cm ze wszystkim, wychodzi 100 zł. Dodał, że gmina ma trzykrotnie przepłacać tylko dlatego, że chce się robić w miejscu, gdzie trzeba takie koszty ponieść, bo będzie to na rowie przydrożnym. Potem zapytał czy nie lepiej robić to w innym miejscu za mniejsze pieniądze i zrobić więcej.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że decyzje które zapadły trzeba przegłosować, bo jak radni mają się czuć w obliczu mieszkańców, którzy od tylu lat proszą o pomoc. Dodała, że tu wchodzi nowe zadanie i nagle znajduje się kwota ok 130 000,00 zł.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni rozumieją Kraśnicę, że jest zbulwersowana, bo rzeczywiście tam jest tragicznie.

W-ce przewodnicząca Z. Kasprzak powiedziała, że jest za tym, żeby pochylić się nad sprawą i zobaczyć czy można budować inny odcinek chodnika, tak jak wnioskuje radny M. Wieczorek.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, żeby radny wyjaśnił kwestię krzeseł w Sławiu.

Radny W. Wojdyński powiedział, że w 754 jest dopisane 10 000,00 zł, chodzi o 3 000,00 zł na remont Radoliny i 7 000,00 zł na obchody zawodów pożarniczych. Dodał, że poprzednio była kwota 27 000,00 zł i w tej kwocie mieściło się 18 000,00 zł na krzesła plus remont samochodu bojowego w Myśliborzu. Potem powiedział, że ta kwota została powiększona o Radolinę i zawody sportowo-pożarnicze, które będą 22 czerwca. Dodał, że radni nie zdecydowali i dlatego była kontrowersja czy można ze środków Ochrony Przeciwpożarowej dokonywać zakupu takiego wyposażenia świetlicy. Powiedział, że jest to wpisane w § 4210, zakup materiałów i wyposażenia.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że zgodnie z propozycją Burmistrza.

Radny W. Wojdyński powiedział, że zgodnie z wolą rady.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że zgodnie z § 62 statutu przystępuje do głosowania nad zmianami zgłoszonymi przez radnego W. Wojdyńskiego.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 14 radnych. Za przyjęciem zmian głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, natomiast 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny K. Michalak powiedział, że jeden radny nie głosował.

Radny S. Szczepaniak powiedział, że jego wniosek formalny nie został przegłosowany i nie musi głosować.

Następnie **Przewodnicząca A. Kapturska** zarządziła głosowanie nad przyjęciem propozycji uchwały z naniesionymi i przegłosowanymi poprawkami.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem zmian głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, natomiast 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr LII/215/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta i stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*.

Przewodnicząca A. Kapturska wyjaśniła, że ponieważ przeszedł wniosek najdalej idący, to zgodnie ze statutem nie ma potrzeby głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez

radną I. Kościelską. Potem powiedziała, że radni widzą wielką potrzebę zajęcia się drogą w Kraśnicy, więc tym tematem zajmie się rada i prosi żeby pan Burmistrz przygotował rozwiązanie tego problemu na komisji po sesji absolutoryjnej. Dodała, żeby pan Burmistrz na podstawie istniejącej dokumentacji wskazał możliwości poprawy stanu tej drogi, bo jest fatalny i poprosiła o przekazanie informacji. Potem powiedziała, że droga w Przyjmię może poczekać, bo takich dróg jest dużo. Dodała, że jest bardzo trudna sytuacja, bo gmina ma bardzo skromny budżet, musi spłacać zadłużenie i jest mnóstwo niezłatwionych spraw. Następnie powiedziała, że wszyscy radni, którzy walczą o swoje miejscowości mają rację, ale budżet jest taki jaki jest.

Radna I. Kościelska powiedziała, że Burmistrz musiałby się wyprowadzić z Przyjmy, bo ta Przyjmia nigdy nic nie dostanie.

Punkt 14

Przewodnicząca A. Kapturska przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Golina na lata 2014 – 2017. Potem zapytała czy pani Skarbnik wniosła zmiany do tej uchwały.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że nie, bo czas poświęciła tylko na wprowadzenie tamtych zmian. Dodała, że nie da się tego zrobić tak szybko. Potem powiedziała, że zmiany muszą być naniesione w następujących pozycjach:

- na stronie 2 w kolumnie: 2.2;
- na stronie 5 w kolumnach: 8.1, 8.2;
- na stronie 7 w kolumnach: 11.4, 11.5;
- na stronie 9 w kolumnach: 12.4, 12.4.1, 12.4.2.

Dodała, że to są dane które musi wprowadzić do programu. Powiedziała, że wszystko dotyczy roku 2014, a potem będzie wyliczenia wskaźnika spłaty. Potem wyjaśniła radnym czego dotyczą zmiany, które musi wprowadzić.

Przewodnicząca A. Kapturska zarządziła przerwę, która trwała od 16:40 do 17:11. Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodnicząca A. Kapturska udzieliła głosu gościom.

Przewodniczący Rady Os. „Wschód” K. Walczyński w imieniu wszystkich przewodniczących osiedla zaprosił na spotkanie z mieszkańcami 23 czerwca na godz. 19:00 w sali OSP. Potem poprosił Z-cę Burmistrza o przekazanie tego zaproszenia Burmistrzowi.

Przewodnicząca A. Kapturska wznowiła obrady sesji w punkcie podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Golina na lata 2014 – 2017 i odczytała propozycję tej uchwały. Potem podziękowała pani Skarbnik za to, że dołożyła wszelkich starań, aby nanieść zmiany i wyraziła nadzieję, że pomimo takiego tempa nie będzie błędów matematycznych.

Skarbnik Goliny K. Musiałkiewicz powiedziała, że radni otrzymali załącznik nr 1 do uchwały i powiedziała, że zmiany o których mówiła wcześniej zostały wprowadzone. Przedstawia to załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca A. Kapturska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Na ustawowy stan 15 radnych obecnych podczas głosowania było 15.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, nikt nie był przeciw, natomiast 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr LII/216/2014 Rady Miejskiej w Golinie została przyjęta i stanowi *załącznik nr 17 do protokołu*.

O godz. 17:19 radni W. Miętkiewicz oraz J. Szrama opuścili salę obrad w związku z czym stan obecnych radnych wynosi 13.

Przewodnicząca A. Kapturska podziękowała radnym za twórczą dyskusję i powiedziała, że gdyby była większa współpraca z Burmistrzem i bardziej informowałby radnych nie byłoby takiej sytuacji. Potem powiedziała, że nie czuje się winna, że sesja nie była przygotowana, bo można było współpracować z radnymi.

Punkt 15

Wobec braku materiałów realizacja tego punktu została przeniesiona na następne posiedzenie.

Punkt 16

Udzielenie odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych

Z-ca Burmistrza A. Budny udzielając odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych powiedział:

- W sprawie budowy hali sportowej powiedział, że w najbliższym czasie radny W. Wojdyński otrzyma odpowiedź, tym bardziej, że w dniu wczorajszym był wyjazd studyjny Burmistrza i całego zespołu inwestycyjnego blisko Krakowa w celu zobaczenia hali pasywnej. Potem wyraził nadzieję, że na najbliższej sesji Burmistrz osobiście wyjaśni kwestie z tym związane.
- W sprawie kronik powiedział, że gdy radny W. Grodzki będzie gotowy obejrzeć, to będzie przygotowana sesja filmowa. Dodał, że żadne pieniądze na kronikę nie są przeznaczane.

Radny W. Grodzki powiedział, że jest gotowy i cały czas czeka na to.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, żeby było to w najbliższym możliwym terminie.

Z-ca Burmistrza A. Budny udzielając odpowiedzi na pozostałe zapytania i wnioski radnych powiedział:

- W sprawie zegara słonecznego powiedział, że nastąpił akt wandalizmu i zostało to zgłoszone na policję. Dodał, że jest zabezpieczony materiał z kamery na bibliotekę i był już wstępny przegląd. Powiedział, że są już pierwsze próby namierzenia osoby, która dokonała tego czynu i uważa, że w toku dalszego postępowania uda się ustalić konkretną osobę.
- W sprawie innych pytań radnego L. Kwiatkowskiego powiedział, że zgłosi do dyrekcji i Gospodarki Komunalnej, żeby te prace zostały wykonane.
- W sprawie dziur powiedział, że było ich sporo i w miarę możliwości będą usuwane.

Skarbnik Golicy K. Musiałkiewicz powiedziała, że teraz są środki.

Przewodnicząca A. Kapturska zapytała co z parkiem i powiedziała, że jest to pilna sprawa.

Z-ca Burmistrza A. Budny powiedział, że gmina sprawdzi czy starczy pieniędzy na oczyszczenie stawów.

Radny W. Wojdyński powiedział, że na poprzedniej sesji zadał 6 pytań, które zostały zapisane i wtedy prosił, żeby odpowiedzi były na piśmie. Dodał, że temat kronik był poruszany wielokrotnie i w XXI wieku gmina ma bibliotekę, w której mogą zapoznać się z tym nie tylko radni, ale również mieszkańcy. Potem powiedział, że nie będzie to wielkim kosztem jeżeli każdy radny dostanie to na płycie.

Radny W. Grodzki powiedział, że są Dni Goliny, dlatego można to włączyć do tematu dzień wcześniej i pokazać mieszkańcom.

Przewodnicząca A. Kapturska powiedziała, że radni otrzymali pismo ze Stowarzyszenia Kursk i powiedziała, że będzie to przedmiotem komisji.

Punkt 17 **Zapytania i wolne wnioski**

Przewodnicząca A. Kapturska udzieliła głosu gościom w punkcie 14, wobec czego nie było więcej zapytań i wolnych wniosków.

Punkt 18

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodnicząca A. Kapturska o godz. 17:30 zamknęła obrady LII sesji Rady Miejskiej w Golinie.

Protokołowała
Beata Szymczak

Przewodniczyła
Przewodnicząca Rady Miejskiej
Anna Kapturska